

**PROTOKÓŁ NR XVIII/2020**  
**z sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą**  
**z dnia 16 stycznia 2020 roku**

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 16 stycznia 2020 roku na sali konferencyjnej w Nowym Mieście nad Pilicą i trwała od godz. 13.00 do godz. 17.00.

**PKT 1**

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

**PKT 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej otwierając sesję stwierdził na podstawie listy obecności **/załącznik nr 1/** do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad obecnych było 13 radnych na ustawowy skład liczbowy - 15.

W sesji udział wzięli:

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 1. Burmistrz Miasta i Gminy   | p. Mariusz Dziuba      |
| 2. Sekretarz Miasta i Gminy   | p. Edyta Staniszevska  |
| 3. Przewodnicząca Gminnej Rady Seniorów   | p. Józefa Pokrywka     |
| 4. Prezes HDK „Kropelka”  | p. Franciszek Kuśmirek |
| 5. Przedstawiciele pracowni urbanistyczno-architektonicznej MONDRA desing p. Alicja Woźniak i p. Łukasz Woźniak   |                        |
| 6. Pracownicy Urzędu w osobach: p. Paulina Bis, p. Dariusz Melon, p. Małgorzata Krawczyk.   |                        |
| 7. Sołtysi i Przewodniczący Rad Osiedlowych z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wg załączonej listy obecności <b>/załącznik nr 2/</b> do niniejszego protokołu. |                        |

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej [www.nowemiasto.pl](http://www.nowemiasto.pl)

**PKT 3**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że porządek obrad otrzymali radni, sołtysi i przewodniczący rad osiedlowych oraz był umieszczony na stronie internetowej Urzędu. W dniu 14 stycznia 2020 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynął wniosek radnej Barbary Gąsiorowskiej o zmianę porządku obrad poprzez usunięcie w pkt 9 ppkt b projekt uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto i nadania Statutu z uwagi, że do dnia 14.01.2020r. radna nie otrzymała projektu uchwały wraz z załącznikami. Przez to nie ma możliwości zapoznania się z tą uchwałą i przygotowania się do merytorycznej dyskusji na sesji. Niestety nie zamierza głosować nad czymś czego radnej nie udostępiono. Następnie Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na pismo radnej Gąsiorowskiej „ W odpowiedzi na Pani e-maila informuję, że w przesłanej informacji w dniu 10.01.2020r. przekazałem, że ze względów technicznych, załączniki do przesłanego projektu uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą będą omówione na sesji w dniu 16 stycznia 2020 roku. Ze

względu na rozmiar mapy oraz tekstu nie było możliwości przesłania ich w wersji papierowej były one dostępne w Biurze Rady. Na wszelkie pytania i wątpliwości odpowiedzą obecni na sesji Rady Miejskiej przedstawiciele firmy MONDRA design bez ograniczenia czasowego. Mam nadzieję, że moje wyjaśnienia pozwolą nam wspólnie realizować przesłany porządek obrad i pomogą naszym mieszkańcom realizować swoje plany i założenia”. Spytał, czy radna podtrzymuje swój wniosek, aby go przegłosować.

Radna Barbara Gąsiorowska odpowiedziała, że podtrzymuje swój wniosek. W związku z tym, że dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą jest dokumentem bardzo ważnym. Sporządzenie takiego dokumentu wymaga czasu co najmniej jednego roku. Mieszkańcy naszej gminy powinny składać wnioski wcześniej, ponieważ opłaty ponosi gmina. Powinna być informacja o składaniu wniosków. W związku z tym nie wie czy takie wnioski były składane i ile takich wniosków zostało uwzględnionych i na jakiej części naszej gminy będzie zmienione nasze studium. Dlatego chciałby się dokładniej zapoznać z dokumentem. W 2004 roku, kiedy burmistrzem był p. Markiewicz też podejmowaliśmy uchwałę odnośnie planów i nikt z radnych nie mógł zapoznać się wcześniej z dokumentacją, ponieważ pracownia, która wykonywała ten plan dostarczyła go w ostatniej chwili. Okazało się potem, że były błędy nazwa nie tej miejscowości, na działce jest źle coś oznaczone. Trzeba podejść do tego studium bardzo dobrze i zobaczyć czy wszystko się zgadza, aby każdy zobaczył swoją działkę czy dobrze urbanista ją zaznaczył i czy spełnia oczekiwania właścicieli. Dlatego też chciała, aby wcześniej się spotkać na posiedzeniu komisji, aby przedyskutować, obejrzeć i zastanowić się czy dobrze jest to studium wykonane, czy wnioski mieszkańców są uwzględnione i które są nie uwzględnione. Później okaże się, że będą poprawki, za które gmina zapłaci. Tym bardziej, że w Statucie jest zapisane, że na 7 dni przed sesją radny powinien zapoznać się z daną uchwałą. W tym momencie nie ma takiej możliwości. Podtrzymuje swój wniosek i zwraca się z prośbą, aby przełożyć tą uchwałę na następną sesję.

Przewodniczący Rady przypomniał, że każdy z radnych taki wniosek może składać. Natomiast w ocenie radnych pozostawia, czy mamy cokolwiek sobie do zarzucenia. Ponadto działania były i są transparentne i w pełni dostępne dla zainteresowanych.

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał z przebiegiem procedowania dokumentu. Jest to ogrom pracy jak słusznie zauważyła radna Gąsiorowska. Był na to czas, kiedy studium można było zaktualizować. Prosił obecnych po zostanie do końca sesji będzie możliwość zadawania pytań łącznie z zapytaniem co do swoich prywatnych działek. Następnie poinformował, że podanie do studium z 29 marca 2016 roku radnej Gąsiorowskiej zostało uwzględnione.

Radna Gąsiorowska powiedziała, że rozumie, że jest procedura, ale są zapisy w Statucie, że na 7 dni przed sesją radna powinna otrzymać projekt uchwały, z którą chce się wcześniej zapoznać. Nie neguje wykonanej pracy tylko chce się zapoznać z treścią uchwały po to, aby uchronić samorząd od pewnej odpowiedzialności. Chciała się dowiedzieć odnośnie terenów Pobiedna, Wola Pobiedzińska, Gostomia co się zmieniło, aby mogła poinformować swoich wyborców. Prosiła o przesunięcie tej uchwały na kolejną sesję natomiast jej nie neguje.

Przewodniczący Rady dodał, że spotkania z mieszkańcami i radnymi były otwarte i dziwi się w związku z tym, że radna jest zdziwiona, ale lepiej późno niż wcale, ale przecież pani w tych spotkaniach nie uczestniczyła.

Radna powiedziała, że nie otrzymywała odpowiedzi na pisma, kiedy są organizowane spotkania.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli tematyka dyskusji i pytań nie zostanie wyczerpana przed głosowaniem możemy zrobić przerwę w obradach sesji i jutro sesję możemy wznowić,

aby pani mogła zadać wszystkie pytania, które panią nurtują. Wierzy w to, że przedstawiciele pracowni którzy pojawią się na sesji na te pytania odpowiedzą. Opinie swoją dotyczącą zmiany porządku wyrażą radni i na pewno się do tego zastosuje. W ocenie Przewodniczącego ten dokument, który dzisiaj przyjmujemy nie będzie ponadczasowy i idealny. To nie jest tak, że jesteśmy nieomylni.

Na salę obrad o godz. 13.20 przybył radny Andrzej Zając.

Radna Iwona Lepa powiedziała, że radna Gąsiorowska na posiedzeniach komisji zawsze miała dużo pytań odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego i nikt tego nie neguje. Jeśli chodzi o zmianę terminu uważa, że dla naszej gminy kolejne dni przesunięcia to kolejne uzgodnienia z innymi instytucjami. Radna nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że radni nie mogli zapoznać się z dokumentem, kiedy był burmistrzem p. Markiewicz. Następnie spytała czy pracownik merytoryczny informował wnioskodawców o zapoznaniu się ze Studium. Nie było to w żaden sposób ukryte i każdy kto chciał miał możliwość zapoznania się z dokumentacją.

Radna Gąsiorowska powiedziała, że nie wie do czego zmierza ta dyskusja. Przede wszystkim to nie powiedziała, że pan Markiewicz nie pozwolił zapoznać się ze Studium tylko jak była radną urbanista dostarczył dokumenty przed sesją i były popełnione błędy w dokumencie. Jest zapisane w statucie, że radny powinien zapoznać się z projektem uchwały przed sesją. Dlatego też zwróciła się z wnioskiem o przesunięcie uchwały na kolejną sesję.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Gąsiorowskiej o zmianę porządku obrad poprzez usunięcie projektu uchwały w pkt 9 ppkt b w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto i nadania Statutu.

W głosowaniu za-3 radnych na stan obecnych na sali 14, przeciw –10, wstrzymało się –1. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 3/** do niniejszego protokołu.

Na salę obrad o godz. 13.30 przybył radny Sebastian Stolarek.

Następnie Przewodniczący Rady wnioskował o wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Nr XV/120/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty,

- zmiany uchwały NR XV/121/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z warunkami i trybem jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

- zmiany uchwały Nr XV/122/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

- zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu za-14 radnych na stan obecnych na sali 15, przeciw –1, wstrzymało się –0. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 4/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
5. Wystąpienie zaproszonych gości.
6. Sprawozdanie z działalności Stałych Komisji Rady Miejskiej.
7. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za okres międzysesyjny.
8. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie:
  - a) zmiany uchwały Nr XV/120/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty,
  - b) zmiany uchwały NR XV/121/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z warunkami i trybem jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
  - c) zmiany uchwały Nr XV/122/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - d) zwolnień w podatku od nieruchomości,
  - e) zmiany Uchwały Nr XIII/70/2015 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 24 września 2015 roku w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów w Nowym Mieście nad Pilicą i nadania Statutu,
  - f) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą,
10. Interpelacje i zapytania.
11. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie obrad sesji.

#### **PKT 4**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha poinformował, że protokół z ostatniej sesji Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2019 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady i zapytał, czy są uwagi lub pytania. Uwag i pytań nie zgłoszono, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu. W głosowaniu za –14 radnych na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw –0, wstrzymało się –1. Protokół z ostatniej sesji Rady został przyjęty. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 5/** do niniejszego protokołu.

#### **PKT 5**

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, że przedstawiciele pracowni urbanistycznej jeszcze nie dotarli na sesję. Wystąpienie będzie przeniesione w kolejnym punkcie obrad.

#### **PKT 6**

Przewodniczący Komisji Gospodarczo Budżetowej p. Dariusz Dziurawicz przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarczo – Budżetowej za 2019 rok. Sprawozdanie stanowi **/załącznik nr 6/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Konrad Grzegorek przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2019 rok. Sprawozdanie stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo - Społecznej p. Iwona Lepa przedstawiła Sprawozdanie z działalności Komisji Oświatowo – Społecznej za 2019 rok. Sprawozdanie stanowi **/załącznik nr 8/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Tadeusz Jędryka przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2019 rok. Sprawozdanie stanowi **/załącznik nr 9/** do niniejszego protokołu.

#### **PKT 7**

Burmistrz Miasta i Gminy p. Mariusz Dziuba przedstawił sprawozdanie za okres międzysesyjny:

W dniu 2.01. spotkanie opłatkowe z młodzieżą i pracownikami Domu Kultury,

- udział we Mszy Świętej dziękczynnej za samorządowców za rok poprzedni. Pan Burmistrz podziękował wszystkim radnym, sołtysom, przewodniczącym rad osiedli, mieszkańcom, siostrom ze zgromadzeń za udział we Mszy św. oraz ojcu Gwardianowi za koncelebrę i modlitwę za nasz samorząd.

5.01. kolędowanie u sióstr Niepokalanek, spotkanie z rodzinami, występy dzieci.

7.01. spotkanie z dyrektorami szkół z terenu naszej gminy w sprawach organizacyjnych działalności szkół.

- spotkanie radnych, sołtysów, osób zainteresowanych w sprawie opłat za odpady komunalne.

9.01. spotkanie z dyrektorem Domu Kultury na którym omówione zostały propozycje na ferie zimowe.

- lustracja terenu przy cmentarzu.

10.01. spotkanie z zarządem Wód Polskich w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie zagospodarowania terenu nad rzeką Pilicą.

- spotkanie z Polskim Związkiem Wędkarskim oddział Piotrków Trybunalski.

- posiedzenie Zarządu Miejsko Gminnego Związku OSP W Nowym Mieście nad Pilicą.

12.01. spotkanie z przedstawicielami Izb Rolniczych Regionu Radomskiego w Starej Błotnicy.

13.01. spotkanie z zespołem projektantów w sprawie stacji uzdatniania wody oraz propozycji połączenia dwóch wodociągów Żdźar i Nowego Miasta.

- spotkanie z uczniami Liceum w sprawie złożonych petycji. Uczniowie w ramach prac domowych składali petycje do Burmistrza propozycje wykonania pewnych zadań, które dot. m. in. powiększenia parku rekreacyjnego na terenie jednostki wojskowej, na osiedlu sady oraz dojazdu do szkół głównie młodzieży licealnej.

14.01. spotkanie z dyrektorami szkół z terenu gminy, omówienie spraw dot. uzgodnień co do regulaminów wynagradzania.

15.01. podpisanie w Radomiu w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska umowy na dofinansowanie sprzętu strażackiego.

- spotkanie z przedstawicielami firm w sprawie monitorowania jakości powietrza w Nowym Mieście nad Pilicą.

#### **PKT 8**

Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady:

- stanowiska Rad Gmin dotyczące trudnej sytuacji w gospodarce odpadami komunalnymi oraz potrzebami zmian ustawowych dotyczących gospodarki odpadami, pismo w sprawie zmiany porządku obrad, uchwała Rady Miejskiej w Mogielnicy w sprawie niskiego wynagrodzenia, wójtów, burmistrzów.

Przewodniczący Rady podziękował radnym seniorom za udział we Mszy Św. dziękczynnej.

#### **PKT 9a**

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/120/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 13 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Uchwalono uchwałę Nr XVIII/131/2020 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 10/** do niniejszego protokołu.

#### **PKT 9b**

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XV/121/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z warunkami i trybem jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 13 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Uchwalono uchwałę Nr XVIII/132/2020 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 11/** do niniejszego protokołu.

#### **PKT 9c**

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/122/2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 14 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Uchwalono uchwałę Nr XVIII/133/2020 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 12/** do niniejszego protokołu.

#### **PKT 9d**

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 14 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Uchwalono uchwałę Nr XVIII/134/2020 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 13/** do niniejszego protokołu.

### PKT 9e

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/70/2015 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 24 września 2015 roku w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów w Nowym Mieście nad Pilicą i nadania Statutu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XVIII/135/2020 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 14/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

### PKT 9f

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej [www.nowemiasto.pl](http://www.nowemiasto.pl)

Głos zabrał przedstawiciel firmy MONDRA design p. Łukasz Woźniak. Ocenę aktualności dokumentów planistycznych wykonuje się raz na kadencję. Od 2000 roku do 2015 nie stwierdzono takich aktualności. Studium nie jest jedynym dokumentem w jaki sposób zarządzamy. Zarządzanie składa się z czterech stopni. Jednym ze stopni jest element strategii, która została zrealizowana w 2016 roku, czyli przystąpienie do studium zbadanie pewnych możliwości, procedura wyłonienia wykonawcy, rozpoczęcie prac nad studium i w tym czasie powstaje strategia, czyli dokument, na podstawie którego stwierdzamy co chcemy zrealizować ku polepszeniu jakości życia mieszkańcom. Studium składa się z dwóch tomów pierwsza część to analiza uwarunkowania druga część to kierunki uwarunkowania. Kierunki uwarunkowania przedstawiono na mapie. W procedurę zaangażowanych było wiele instytucji zespolonych i nie zespolonych z rządem. Są instytucje, które nadzorują i wspomagają prace samorządu. Wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia od tych instytucji otrzymaliśmy i mamy wszelkie pozwolenia na to, aby ten dokument mógł zostać uchwalony. Dokument ten był wyłożony do publicznego wglądu, ogłoszony w gazecie, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń. Wpłynęło 10 uwag do studium. Od 2012 roku wpłynęło 400 wniosków. Pokazuje to ogrom możliwości wykonania pewnych inwestycji na tych dokumentach które do tej pory funkcjonowały. Studium uwarunkowań rozwiązuje problemy związane z kilkudziesięcioma sprawami różnych zagadnień sektorowych. Są to zagadnienia związane z przyrodą, dziedzictwem kulturowym ze społecznymi i socjalnymi różnymi aspektami funkcjonowania przestrzeni z przeznaczeniem terenów układem komunikacyjnym i innymi. Dokument ten służy, aby realizować poprawne plany miejscowe. Plan miejscowy służy, aby uzyskiwać pozwolenia na budowę, inwestycje których mieszkańcy nie mogli uzyskiwać.

Radny Sebastian Stolarek spytał czy wnioski mieszkańców dotyczące budownictwa jednorodzinnego lub prowadzenia działalności były wzięte pod uwagę i czy były inne propozycje pracowni.

Pan Woźniak odpowiedział, że wnioski w obrębie miasta wpływały różnorodne nie dotyczyły one tylko zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej, wielorodzinnej, ale również usługowej i przemysłowej.

Radny Stolarek spytał, czy pracownia przychyliła się do zgłaszanych wniosków przez mieszkańców i czy inne instytucje je uwzględniały.

Pan Woźniak odpowiedział, że jeżeli nie było przeciwskażeń to wnioski zostały uwzględnione.

Radna Barbara Gąsiorowska spytała, ile wniosków wpłynęło w poszczególnych latach. Ile wśród 400 wniosków zostało negatywnie a ile pozytywnie zostało rozpatrzonych.

Pan Woźniak odpowiedział, że trudno jest odpowiedzieć, ile procentowo wniosków zostało pozytywnie a ile negatywnie rozpatrzonych. Wpłynęły uwagi do studium i po tych uwagach widzimy, że jest ich nie za dużo. Wszystkie te rozwiązania, które zostały zgłoszone były do zrealizowania po uzgodnieniu z instytucjami.

Radna Gąsiorowska spytała czy osobom prywatnym udzielono odpowiedź, że ich wnioski są pozytywnie lub negatywnie rozpatrzone.

Pan Woźniak odpowiedział, że gmina nie inwestuje na działce prywatnej, ale musi doprowadzić drogę, wodę, odebrać odpady komunalne. Jeśli chodzi o udzielanie odpowiedzi tak było w poprzednim ustroju, że odpowiadało się listownie na każde zapytanie. To mieszkańcy powinni uczestniczyć w procedurach muszą sami o swoje zadbać.

Radny Tadeusz Jędryka zapytał czy na działkach wokół lotniska jest ograniczenie stawiania budynków do pewnej wysokości.

Pan Woźniak odpowiedział, że jeśli chodzi o ograniczenia wynikające z terenu wojskowego w tej wersji studium, które obowiązuje wojsko nie może nic zrobić, dopóki dokument nie powstanie. Dopóki dokument poprzedni obowiązuje wojsko nie może nic zrobić. Do 2016 roku wpłynęło około 70 wniosków. W 2016 roku, kiedy została uruchomiona procedura wpłynęły 173 wnioski, w kolejnych latach wpływało ich coraz mniej. Nie możemy decydować o terenach zamkniętych wojskowych o tym decyduje wojewoda.

Sołtys wsi Żdźary p. Sławomir Olborski zapytał czy w obrębach miejscowości, czyli zwartych zabudowań wzdłuż ciągów komunikacyjnych, dróg wszystkie działki będą objęte zabudową i czy dotyczyć będzie jakaś szczególna zabudowa czy tylko zabudowa mieszkaniowa.

Sołtys wsi Wał p. Jan Dąbrowski spytał o odległość zabudowań od drogi wojewódzkiej.

Pan Woźniak odpowiedział, że w obszarach zwartych zabudowy jest i będzie i dotyczy to wszystkich działek. Jeżeli chodzi o tereny dodatkowe poza zawartą zabudową reguluje sprawa bilansu jakie jest zapotrzebowanie na nowe działki budowlane, przemysłowe i usługowe. Jeśli chodzi o tereny miejscowości nie będzie mógł powstać przemysł duży. Zabudowa jest i jest wielofunkcyjna dla danej miejscowości. Jeśli chodzi o odległości dróg reguluje ustawa o drogach publicznych.

Następnie poinformował, że do procedury Studium wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone negatywnie z różnych powodów planistycznych i nie mogły być wprowadzone do dokumentu. W związku z ochroną danych osobowych będą odczytane pod numerem uwagi i do numeru będzie odczytywane odpowiednio miejsce, gdzie się znajduje nieruchomość oraz treść uwagi jaka wpłynęła. Poinformował, że 4 uwagi są rozpatrzone negatywnie, 2 uwagi rozpatrzone połowicznie. Następnie p. Woźniak odczytał uwagi oraz poprosił o je przegłosowanie.

Radna Iwona Lepa zapytała czy wszystkie uwagi rozpatrzone negatywnie są zgodne z dobrem dla naszych terenów.

Salę obrad o godz. 15.40 opuściła radna Karolina Kącka.



Pan Woźniak odpowiedział, że jeśli chodzi o decyzje, które zostały podjęte z racjonalnością bilansu, możliwości planistycznych nie możemy doprowadzać do tego, żeby nie realizować ładu przestrzennego.

Radny Sebastian Stolarek zapytał, że jeśli chodzi o działki pod zabudowę jednorodzinną a wskazane są działki przemysłowe czy są one obok siebie. Czy jest dostępna wizualizacja tych działek być może jest możliwość wyłączenia tych działek.

Pan Woźniak odpowiedział, że ważnym wskazaniem jest sprawa bilansu obok tego terenu przemysłowego jest teren pod zabudowę, który nie został zrealizowany.

Rada przystąpiła do głosowania rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Pan Łukasz Woźniak odczytał treść uwagi nr 1 złożonej w dniu 18.09.2019r. Wydzielenie północnej części działki z obszaru „zieleni parkowej” do terenu zabudowy wiejskiej. Działka nr ewid. 298/3 obręb Gostomia. Aktualne przeznaczenie tereny parków i innej zieleni urządzonej (symbol ZP). Uwaga nie uwzględniona. Działka położona w strefie ochrony konserwatorskiej, przeznaczona w planie miejscowym pod zieleni urządzonej. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi strefa powinna zostać niezabudowana z przeznaczeniem pod zieleni urządzonej. W głosowaniu 11 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 2. Uwaga wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 15/** do niniejszego protokołu.

Pan Łukasz Woźniak odczytał treść uwagi nr 2 złożonej w dniu 2.10.2019. Dopuszczenie na działce, przeznaczonej w obowiązującym planie pod PU, realizacji budynku mieszkalnego lub gospodarczo-mieszkalnego, przynajmniej w odległości 100 m od drogi powiatowej Łęgonice-Domaniewice. działka nr ewid.833 obręb Łęgonice. Tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług (symbol PU). Uwaga nie uwzględniona. Działka położona w obszarze rozwoju budownictwa przemysłowego wg obowiązującego planu miejscowego. Zgodnie z Bilansem terenów, sporządzonym na potrzeby Studium, gmina Nowe Miasto nad Pilicą nie ma możliwości wskazania nowych terenów o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej niż przewidziane w planie miejscowym i w dotychczasowej polityce przestrzennej. W głosowaniu 11 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Uwaga wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 16/** do niniejszego protokołu.

Pan Łukasz Woźniak odczytał treść uwagi nr 4 złożonej w dniu 4.10.2019. Przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. działka nr ewid.78/2 obręb Prosna. Tereny rolnicze, tereny lasów. Uwaga nie uwzględniona. Zgodnie z Bilansem terenów, sporządzonym na potrzeby Studium, gmina Nowe Miasto nad Pilicą nie ma możliwości wskazania nowych terenów o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej niż przewidziane w planie miejscowym i w dotychczasowej polityce przestrzennej. Ponadto działka jest położona poza strukturami funkcjonalno-przestrzennymi wsi, stanowi częściowo działkę leśną, jest położona w sąsiedztwie zwartych kompleksów leśnych, w Obszarze Natura 2000, co wyklucza działkę z możliwości przeznaczenia na cele inne niż leśne lub rolnicze W głosowaniu 11 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Uwaga wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 17/** do niniejszego protokołu.

Pan Łukasz Woźniak odczytał treść uwagi nr 6 złożoną w dniu 14.10.2019. Zwiększenie terenów o kierunku zagospodarowania związanym z zabudową zagrodową i mieszkaniową jednorodzinną, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Wybrane tereny we wsi Józefów. Uwaga nie uwzględniona. Zgodnie z Bilansem terenów, sporządzonym na potrzeby Studium, gmina Nowe Miasto nad Pilicą nie ma możliwości wskazania nowych terenów o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej niż przewidziane w planie miejscowym i w dotychczasowej polityce przestrzennej. Studium wyznacza kierunki rozwoju przestrzennego – zgodnie z zapisami dokumentu na terenach rolniczych dopuszcza się przeznaczenie terenów pod zabudowę zagrodową. W głosowaniu 12 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Uwaga wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 18/** do niniejszego protokołu.

Pan Łukasz Woźniak odczytał treść uwagi nr 9 złożona w dniu 23.10.2019. Przeznaczenie działek na tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Działka nr ewid.: 2235/2, 2235/4, 2235/7, 2235/8, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2234/12 obręb Nowe Miasto. tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług (symbol PU). Uwaga nie uwzględniona. Zgodnie z Bilansem terenów, sporządzonym na potrzeby Studium, gmina Nowe Miasto nad Pilicą nie ma możliwości wskazania nowych terenów o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej niż przewidziane w planie miejscowym i w dotychczasowej polityce przestrzennej. Obecnie tereny objęte wnioskiem są przeznaczone pod zabudowę usługową – handlu i rzemieślniczą. W głosowaniu 10 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 2. Uwaga wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 19/** do niniejszego protokołu.

Pan Łukasz Woźniak odczytał treść uwagi nr 10 złożona 25.10.2019. Niewyrażenie zgody na przeznaczenie działek pod zabudowę produkcyjną. Przeznaczenie działek, w tym dróg, pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. Działka nr ewid.: 2235/2, 2235/3, 2235/4, 2235/6, 2235/7, 2235/8, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2234/12, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2235/12 obręb Nowe Miasto. tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług (symbol PU). Uwaga nie uwzględniona. Zgodnie z Bilansem terenów, sporządzonym na potrzeby Studium, gmina Nowe Miasto nad Pilicą nie ma możliwości wskazania nowych terenów o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej niż przewidziane w planie miejscowym i w dotychczasowej polityce przestrzennej. Obecnie tereny objęte wnioskiem są przeznaczone pod zabudowę usługową – handlu i rzemieślniczą. Część niezabudowanych terenów jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie kolejki wąskotorowej. W głosowaniu 10 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 2. Uwaga wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 20/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że od podjęcia inicjatywy w sprawie Studium upłynęło pięć lat. Wykonano ogrom pracy przy zachowaniu procedury, maksymalnej transparentności. Podkreślił, że wnioski, uwagi były również przyjmowane po terminach zgłoszenia. Podkreślił bardzo wyraźnie, że w tym okresie wszyscy zainteresowani mogli na każdym etapie procedowania dowiedzieć się i wypowiedzieć na ten temat. Zapytano dodatkowo czy nie ma więcej pytań wśród osób zebranych na sali obrad. Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 13 za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Uchwalono uchwałę Nr XVIII/136/2020 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 21/** do niniejszego protokołu.

Pan Woźniak podziękował za współpracę, za możliwość wykonania tego dokumentu. Przyjęcie tego dokumentu pozwoli skutecznie realizować następne etapy pracy nad zarządzaniem przestrzennym.

Przewodniczący Rady prosił o zdefiniowanie różnicy między pojęciem studium a planem. Pojawiają się nieprecyzyjne informacje osób, które nie zdają sobie z tego sprawy jaka jest różnica albo świadomie wprowadzają naszych mieszkańców w błąd.

Pan Woźniak odpowiedział, że studium można zdefiniować z dwóch poziomów patrząc od strony realizacji inwestycji albo od strony zarządzania w przestrzeni. Od strony realizacji inwestycji pozwolenie na budowę pozwala postawić budynek, a żeby uzyskać to pozwolenie musi być plan miejscowy. Jeżeli ten plan miejscowy konieczny jest do zmiany to ta zmiana planu miejscowego nie może zaprzeczać zmianom przyjętym w tym studium. Przyjęliśmy dokument kierunkowy który kierkuje działania przeznaczania pewnych terenów pod zabudowę, realizację pewnych inwestycji. Jest to dokument, który pozwala zrealizować nam plan miejscowy. Nie jest to dokument, na podstawie którego możemy uzyskać pozwolenie na budowę o przeznaczeniu terenu. Studium od strony inwestycji jest to dokument, który pozwala nam zrealizować plany miejscowe na podstawie których uzyskujemy pozwolenie na budowę. O strony zarządzania gminą jest to dokument, który pokazuje możliwości uwarunkowań i kierunki które zamierzamy zrealizować. Bez planu miejscowego tego nie zrobimy. Jest dokument mówiący o polityce samorządu względem przestrzeni. Nie zadano już żadnego pytania z sali.

#### **PKT 10**

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

#### **PKT 11**

Radny Konrad Grzegorek prosił o naprawę lampy oświetleniowej na ul. Targowej naprzeciw salonu optyczno - okulistycznego.

Salę obrad o godz. 16.10 opuścił radny Dariusz Dziurawicz.

Głos zabrał p. Burmistrz powiedział, że nie spodziewa się, że radna Gąsiorowska podziękuje Burmistrzowi oraz radnym za to, że uchwała została podjęta w sprawie Studium. Nie rozumie na początku sesji wypowiedzi radnej. Na wykonanie aktualizacji Studium, kiedy pełniła funkcje burmistrza p. Gąsiorowska miała dwie kadencje. Dlaczego nie została wykonana aktualizacja dokumentu w latach 2015,2016, kiedy mieszkańcy zwracali się z wnioskami. Obecna Rada pochyliła się nad wykonaniem studium i uważa, że słowo podziękowania dla tego samorządu się należą. Na stronie internetowej Facebooka radna umieszcza informacje o wykonaniu tężni solankowej oraz pojawia się pytanie radnego Stolarka o gospodarność. Podane były dwie inne tężnie, ale należałoby zobaczyć jakiej wielkości i co wchodziło w skład infrastruktury tych tężni. Dodał, że też posiada Facebooka, ale nie pojawiają się informacje w złym kontekście na temat radnej Gąsiorowskiej.

Na salę obrad o godz. 16.15 wrócił radny Dariusz Dziurawicz.

Następnie p. Burmistrz odniósł się do zapytania radnej Gąsiorowskiej w sprawie przyłącza kanalizacji sanitarnej z przykanalikami do działki radnej. Pan Burmistrz poprosił pracownika merytorycznego p. Małgorzatę Krawczyk o przedstawienie dokumentacji.

Przewodniczący Rady dodał, że są to kwestie, które padają jako zarzut i myśli, że bez względu na to kogo to dotyczy i po której stronie jest nieprawda to należałoby mimo wszystko dementować a może jak kogoś stać przeprosić. To są sprawy, które chcemy wyjaśnić.

Salę obrad o godz. 16.20 opuścił radny Konrad Grzegorek.

Salę obrad o godz. 16.20 opuściła radna Iwona Lepa.

Pracownik Urzędu p. Małgorzata Krawczyk zapoznała z korespondencją w sprawie planowanego przyłącza kanalizacji sanitarnej do działki p. Gąsiorowskich.

Salę obrad o godz. 16.25 opuścił radny Andrzej Zając.

Na salę obrad o godz. 16.27 wróciła radna Iwona Lepa.

Następnie pan Burmistrz potwierdził, że wpłynęło pismo od p. Gąsiorowskich, w którym Burmistrz wyraził zgodę na przeprowadzenie kanalizacji na działce. Natomiast w toku dalszych prac p. Gąsiorowscy odmówili przeprowadzenia kanalizacji przez swoją działkę i projektant musiał zaprojektować wzdłuż drogi wojewódzkiej co opóźniło cały proces budowy. Projekt dodatkowo zwiększył koszty. Trzeba się pogodzić z pewnymi faktami mniej złośliwości do tego samorządu, do Burmistrza i do innych. Jest to przykre i myśli, że dla radnej w obliczu innych osób też powinno być przykre nie jest to dobrze odbierane. A w dalszym ciągu radna brnie w jakieś fakty. To pani nie wyraziła zgody i nie pozwoliła na przeprowadzenie kanalizacji.

Głos zabrała radna Barbara Gąsiorowska, która powiedziała, że Burmistrz jest złośliwym człowiekiem. W czasie, kiedy pełniła funkcję burmistrza przeznaczała około 6 mln. a nawet 8 mln. na inwestycje. Tak jak każdy poprzedni burmistrz zastała gminę, gdzie nie było wykonanych dróg, kanalizacji, wodociągów. W czasie, kiedy pełniła funkcję burmistrza powstał budynek Urzędu, boisko „Orlik”, przeznaczenie działki na Dom Kultury, skatepark, stadion, wykonano ponad 40 km. dróg asfaltowych. Jeśli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego był wykonywany stopniowo dla poszczególnych działek ważny był do 2014 roku. Jeśli chodzi o wykonanie tężni gmina przeznaczyła duże środki i nasza tężnia kubaturowo jest podobna do wcześniej wspomnianych. Jeśli chodzi o wykonanie przyłącza kanalizacyjnego na swojej działce wyraziła zgodę pod warunkiem, że będzie wyprowadzone przyłącze wodociągowe. W odpowiedzi na pismo p. Burmistrz poinformował, że nie wyraża zgodę na przyłącze do działek niezabudowanych. Jeśli chodzi o wpisy na Facebooku w Informatorze przedwyborczym pan Burmistrz pisał nieprawdę na mój temat. Wpisy zostały zgłoszone do Prokuratury. Następnie przypomniała, że przez kilka sesji była oskarżana, że zginał sprzęt z Ośrodka Pracy Pozaszkolnej oraz sprawa obwodnicy. Każdy poprzedni Burmistrz chciał wykonać jak najwięcej dla naszej gminy. To jest wstyd żebyśmy się kłócili jesteśmy jednym społeczeństwem a ciągle jestem o coś oskarżana jest to aż do znudzenia.

Radny Sebastian Stolarek powiedział, że p. Burmistrz wymaga, że należałoby przeprosić, pogratulować. Poinformował, że jako radny pomógł w obniżeniu kosztów budowy placu zabaw

przy PSP w Nowym Mieście w kwocie ok. 30 tys. zł. i nie został zaproszony na odbiór tej inwestycji. I pan Burmistrz do tej pory nie podziękował. To jak ma za cokolwiek dziękować. Od kilku sesji ma wrażenie, że jeżeli sesję rozpoczynamy to zawsze przywoływany jest p. Stolarek i p. Gąsiorowska. Kiedy p. Gąsiorowska objęła stanowisko dyrektora szpitala powiedział p. Burmistrz, że jest to najgorsze co mogło spotkać szpital. Myśli, że było to niekulturalne wypowiadać się publicznie o nowej wybranej dyrektor. Nie słyszał, aby ktokolwiek z radnych powiedział, że najgorszą sytuacją dla gminy jest to, że pan został Burmistrem. Jeśli chodzi o wykonanie tężni powinny zająć się odpowiednie organy. Podobną tężnię wykonano w Czeladzi, o połowę kwoty mniej niż my zapłaciliśmy. Na budowę tężni ogłoszono przetarg, który został unieważniony. Ogłoszono kolejny przetarg zwiększając kwotę o 30 tys. zł. Przetarg wygrała firma, tylko że w jednej i drugiej członkiem jest ta sama osoba. Prosił, aby p. Burmistrz nie mówił, że niegospodarność jest drugim obliczem, bo zdaniem radnego tak jest. Słyszał, że Pan Burmistrz jest dobrym muzykiem i to jest tak, że ludzie rozrywkowi potrafią tylko dużo mówić. A nie potrafią się przyznać do tego, że popełniają błędy. Radnym jest drugiej kadencji i chciał powiedzieć jak sobie p. Burmistrz przywłaszcza czyjeś sukcesy. Przykładem jest mostek tzw. zielony. Po wybudowaniu tego mostku powiedział p. Burmistrz na spotkaniu wigilijnym, które zrodziło się w wiec polityczny, że mostek zagrażał bezpieczeństwu miasta. To ja pokazywałem w jakim stanie jest ten mostek, że jest to rzecz pilna. Nie padły słowa, że coś możemy wspólnie dla miasta zrobić. Wiele słów, które padły od p. Burmistrza nie powinny wyjść. Radny podziękował i liczy na dalszą owocną współpracę.

Radna Iwona Lepa odniosła się do wypowiedzi radnego Stolarka może przykładowe tężnie kosztowały taniej lub więcej tego nie wie. Nie trzeba patrzeć na wszystko z perspektywy pieniędzy. Osobiście często korzysta z tężni. Prosiła, aby pójść w okresie wiosennym i letnim i zobaczyć, ile korzysta osób z tężni. Powinno nas to cieszyć, że nasi mieszkańcy mają tężnie. Jeśli chodzi mostek tzw. zielony poruszono sprawę na jednym z posiedzeniu komisji, że jest uszkodzony. Ale radny nie był pierwszy, bo również radna zgłaszała problem dużo wcześniej. I zadanie nie mogło być zrealizowane natychmiast, ponieważ należało uregulować sprawy własności gruntu. I przykre jest, że od kiedy radny pojawił się w radzie nie ma podziękowań. Nie jesteśmy, żeby się kłócić tylko po to, żeby wspólnie współpracować. Mówi pan, że p. Burmistrz jest muzykiem, więc spytała kim pan radny jest. To nie znaczy, że nie może być burmistrem. Z tego co słyszała jest radny pracownikiem szpitala i nie tylko pan, ale i radny Fandrych. Więc normalne jest, że będą radni bronić swojej dyrektorki. Radna dodała, że nie ma nic do zarzucenia nowej pani dyrektor szpitala chyba tylko to, że prosi o to, żeby była zatrudniona pediatra. Prosiła, aby nikomu nie ubliżać.

Następnie p. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Stolarka. W poprzedniej kadencji o naprawę mostka zgłaszał radny Bartosz Gulina. Kwestia spraw własnościowych ograniczała nas, aby wykonać naprawę jak najszybciej. Obawia się, że kolejne propozycje naprawa chodnika na ul. Bielińskiego, na ul. Rawskiej radny Stolarek sobie przypisze.

Radny Tadeusz Jędryka w imieniu swoim i radnego Mirosława Borsy prosił o zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w poprzedniej kadencji radny Stolarek podał przykład tężni w msc. Żyrardów, która to została zdementowana przez radnego w poprzedniej kadencji Dariusza Dziuba. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Gąsiorowskiej, że mimo przedstawionych faktów brnie dalej w nieprawdę, przytoczył kolejne pisma, z którego jednoznacznie wynika racja p. Burmistrza.

## **PKT 12**

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 17.00 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokółowała

Marzena Białas

Przewodniczył  
Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Tomasz Pietrucha

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 stycznia 2020r.

**Głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad poprzez usunięcie w pkt 9 ppkt b projektu uchwały w sprawie Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowe Miasto nad Pilicą**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>3</b>
głosowało PRZECIW:	<b>10</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował PRZECIW
2	Zaraś Elżbieta	głosował PRZECIW
3	Bors Mirosław	WSTRZYMAŁ się
4	Dziurawicz Dariusz	głosował PRZECIW
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował PRZECIW
8	Jędryka Tadeusz	głosował PRZECIW
9	Kącka Karolina	głosował PRZECIW
10	Lepa Iwona	głosował PRZECIW
11	Olborska Monika	głosował PRZECIW
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	nie głosował
14	Tulin Andrzej	głosował PRZECIW
15	Zajac Andrzej	głosował PRZECIW

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 styczeń 2020r.

**Głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie: zmiany Uchwały Nr XV/120/2019, zmiany Uchwały Nr XV/121/2019, zmiany Uchwały Nr XV/122/2019.**

GŁOSOWAŁO:	<b>15</b>
głosowało ZA:	<b>14</b>
głosowało PRZECIW:	<b>1</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurówicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA



**Głosowanie – przyjęcie protokołu z ostatniej sesji**

GŁOSOWAŁO:	<b>15</b>
głosowało ZA:	<b>14</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 styczeń 2020r.

**Głosowanie – uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XV-120-2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019 roku**

GŁOSOWAŁO:	<b>15</b>
głosowało ZA:	<b>13</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	WSTRZYMAŁ się
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 styczeń 2020r.

**Głosowanie – uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XV-121-2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019r.**

GŁOSOWAŁO:	<b>15</b>
głosowało ZA:	<b>13</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 styczeń 2020r.

**Głosowanie – uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XV-122-2019 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 12 grudnia 2019r.**

GŁOSOWAŁO:	<b>15</b>
głosowało ZA:	<b>14</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**Głosowanie – uchwała w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości**

GŁOSOWAŁO:	<b>15</b>
głosowało ZA:	<b>14</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurawicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 styczeń 2020r.

**Głosowanie – w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/70/2015 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 24 września 2015 roku w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów w Nowym Mieście nad Pilicą i nadania Statutu.**

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**Głosowanie – Uwaga Nr 1 - Radni akceptują rozstrzygnięcie Burmistrza**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>1</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurawicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował PRZECIW
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**Głosowanie – Uwaga Nr 2 - Radni akceptują rozstrzygnięcie Burmistrza**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>3</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA



**Głosowanie – Uwaga Nr 4 - Radni akceptują rozstrzygnięcie Burmistrza**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>3</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**Głosowanie – Uwaga Nr 6 - Radni akceptują rozstrzygnięcie Burmistrza**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>12</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**Głosowanie – Uwaga Nr 9 - Radni akceptują rozstrzygnięcie Burmistrza**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>2</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	WSTRZYMAŁ się
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**Głosowanie – Uwaga Nr 10 - Radni akceptują rozstrzygnięcie Burmistrza**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>2</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurawicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	WSTRZYMAŁ się
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

Nowe Miasto nad Pilicą, dn.: 16 styczeń 2020r.

**Głosowanie – uchwała w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą.**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>13</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Jędryka Tadeusz	głosował ZA
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Lepa Iwona	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA