

PROTOKÓŁ NR XLII/2021
z sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą
z dnia 28 grudnia 2021 roku

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 28 grudnia 2021 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą i rozpoczęła się o godz. 13.00.

Pkt. 1

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności /załącznik nr 1/ do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad obecnych było 15 radnych na ustawowy skład liczbowy – 15.

W sesji udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy – p. Mariusz Dziuba
2. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Edyta Staniszevska
3. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Ewa Bator
4. Wiceprzewodniczący Gminnej Rady Seniorów – p. Franciszek Kuśmirek
5. Przedstawiciel pracowni urbanistyczno–architektonicznej Mondra Design – p. Alicja Woźniak
6. Pracownik Urzędu Miasta i Gminy – p. Dariusz Melon
7. Sołtysi i Przewodniczący Rad Osiedlowych z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wg załączonej listy obecności /załącznik nr 2/ do niniejszego protokołu.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady Tomasz Pietrucha odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za okres międzysesyjny.
6. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2021-2032.
 - c) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2032 oraz Uchwały Budżetowej na rok 2022.
 - odczytanie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2023 wraz z uzasadnieniem.
 - odczytanie projektu Uchwały Budżetowej na rok 2022 wraz z uzasadnieniem.
 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

- wyrażenie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarczo-Budżetowej oraz Stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 16 grudnia 2021 roku dotyczącej projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2023 oraz Uchwały Budżetowej na rok 2022.

- dyskusja.

- głosowanie nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2032.

- głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej na rok 2022.

d) zmiany uchwały nr II/8/2018 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie powołania Przewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

e) uzupełnienia składu Gminnej Rady Seniorów w Nowym Mieście nad Pilicą.

f) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla części działek nr ewid. 2189 i 2199, obręb Nowe Miasto.

g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla działki nr ewid. 897, obręb Wólka Magierowa.

h) ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

i) ustalenia wysokości diet oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

j) ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych w gminie Nowe Miasto nad Pilicą.

8. Interpelacje i zapytania.

9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

10. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej www.nowemiasto.pl.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku sesji. Uwag nie było.

Pkt. 3

Następnie Pan Przewodniczący poprosił Wysoką Radę, aby przejść na samym początku, z racji obecności przedstawiciela biura planistycznego, do uchwał z podpunktu f i g. Rada przyjęła prośbę Przewodniczącego Rady, który przytoczył nazwy danych uchwał. Potem oddał głos

p. Alicji Woźniak z pracowni Mondra Design.

Pani Alicja Woźniak po przywitaniu wszystkich, opowiedziała o uchwałach, dotyczących niewielkich obszarów. Pierwsza uchwała dotyczy działek w Nowym Mieście nad Pilicą o numerze ewid. 2189 i 2199, jest to projekt planu miejscowego, który będzie ponownie uchwalany. Obszar dotyczy częściowo ogrodów działkowych oraz działki drogowej stanowiącej wojskowe tereny zamknięte. Ta uchwała podlega ponownemu uchwaleniu, ze względu na rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące parametrów dla terenów ogrodów

działkowych. Do tej pory uchwała powoływała się na przepisy odrębne, ponieważ dla ogrodów działkowych obowiązuje osobna ustawa, która mówi co wolno budować, a czego nie. Jednak nowe wytyczne wojewody, mówią, że takie ogólne parametry w samym planie również powinny być. Dane parametry pojawiły się, dotyczące powierzchni działki budowlanej czy wysokości obiektów, oczywiście wpasowujące się w przepisy odrębne, stąd ta zmiana. To jest pierwszy plan, który podlega ponownemu uchwaleniu. Ideą jest tutaj ujawnienie wszystkich wojskowych terenów zamkniętych, a że dla takich terenów nie mamy możliwości sporządzać miejscowego planu zagospodarowania, stąd także objęcie ogrodów działkowych. Jeżeli chodzi o drugą uchwałę, tutaj mamy obszar usługowy, to jest działka o numerze ewid. 897, Wólka Magierowa. Jest to też niewielki obszar planu, teren pod usługi w większości, pod istniejące zagospodarowanie, rozszerzenie obowiązującego planu miejscowego. Częściowo pod usługi, częściowo pod zielen, wody towarzyszące, które znajdują się w granicach działki. Tutaj

p. Alicja Woźniak zaprosiła do zadawania pytań, jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości.

Pytanie zadała radna Barbara Gąsiorowska, na mapie to jest teren, gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza, chodzi o Wólkę Magierową?

Pani Alicja Woźniak odpowiedziała twierdząco, tak, jest to bar „Pod Wyciśniętą Cytryną”.

Dalej kontynuowała radna Barbara Gąsiorowska, to jest na prywatnej działce? Druga sprawa to pytanie odnośnie mojego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w ubiegłym roku był przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego, o którym nie wiedziałam, dowiedziałam się dopiero na sesji, że mój teren, moja działka została na moją niekorzyść zmieniona, bo były usługi oddzielnie plus budownictwo. Były zapewnienia, że ten plan do końca roku będzie zmieniony, chciałam zapytać, na jakim etapie jest ta zmiana? Mam inwestora, który chciałby kupić tą działkę, ale w tym momencie nie mogę jej sprzedać, ponieważ nie mam jej pod usługi, nie można wybudować budynku wolnostojącego pod usługi, a wcześniej można było. Kiedy mogę spodziewać się zmiany tego planu, ponieważ bardzo mi zależy na tej zmianie, czy mogę uzyskać taką informację?

Po raz kolejny odpowiedziała Pani Alicja Woźniak, mówiąc, że pamięta sprawę. Kilka kwestii, które trzeba podnieść, pierwsza rzecz, nad którą Pani Alicja bardzo ubolewa jest to, że radna Barbara Gąsiorowska nie wiedziała o jakiegokolwiek procedurze planu miejscowego. Uchwała w sprawie przystąpienia do planu miejscowego jest podejmowana przez Radę Gminy, więc musiała Pani być obecna, na tym etapie. Sama uchwała była procedowana przez Państwa i przez Urząd. To pierwszy argument, że tej wiedzy nie ma, że nie ma takich możliwości, tu jest pytanie, dlaczego tej wiedzy nie było? Drugą rzeczą, jeżeli chodzi o Pani działkę, to wtedy też tłumaczyliśmy sytuację, która jest. Interpretacja zapisów i obecnie obowiązującego planu, tutaj też Pani Alicja Woźniak chciała wyjaśnić, że dotychczasowe zapisy wcale nie umożliwiały wolnostojącego budynku usługowego, te zapisy były na tyle nie jasne, to była dodatkowa usługa, która tak naprawdę spełniała przepisy odrębne. Jeszcze może rok temu można byłoby umożliwić budowę jakiegokolwiek budynku usługowego na takich zapisach, w tym momencie takiej możliwości by nie było. Jeszcze jedną sprawą do wyjaśnienia, jest to, że plan miejscowy pozbawił możliwości budowy wolnostojącego budynku usługowego, ponieważ te zapisy tak naprawdę tego nie dopuszczały, były na tyle nie

jasne i powoływały się na przepisy odrębne, że takiej możliwości tak naprawdę nie było. To w kwestii wyjaśnienia, jeśli chodzi

o merytoryczne rzeczy. Jeżeli chodzi o samą procedurę planu miejscowego, który jest zmieniany, bo tutaj chodzi o teren samego Nowego Miasta nad Pilicą. Obecnie plan miejscowy jest na etapie opiniowania, czyli będzie tutaj komisja architektoniczno-urbanistyczna, a na początku roku plan miejscowy idzie do opiniowania i uzgodnień. W pierwszych miesiącach nowego roku będzie on wyłożony do publicznego wglądu i z tym projektem każdy mieszkaniec, każdy zainteresowany, będzie mógł się zapoznać, bo on wtedy będzie do publicznej wiadomości. Państwo jako Radni, mają wgląd do tego projektu za każdym razem, czyli zawsze można uzyskać informację od p. Dariusza Melona, który wszystkie materiały posiada, jest na bieżąco ze wszystkim co się dzieje oraz na jakim etapie jest projekt i co jest na nim pokazane. Dla zwykłych mieszkańców, inwestorów i zainteresowanych zgodnie z ustawą o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym projekt zostanie wyłożony do publicznego wglądu, będzie dostępny i w Urzędzie i w Biuletynie i Informacji Publicznej, wtedy będzie oficjalny moment na składanie wniosków i uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania i to będzie najważniejsza chwila dla każdego właściciela i zainteresowanego działką, żeby złożyć uwagę do procedury. Taką uwagę będzie trzeba uwzględnić i Rada Miejska w Nowym Mieście nad Pilicą oczywiście będzie nad tym debatować wraz ze wszystkimi zainteresowanymi daną działką. To będzie na początku roku, oczywiście po tym jak zobaczymy, jak wyjdą opiniowania. Jeżeli nie będzie większych uwag po opiniowaniu i uzgodnieniach, to jest to około półtora miesiąca samej procedury. Tutaj w Nowym Mieście mamy tyle przepisów odrębnych, głównie środowiskowych. Jeżeli trzeba będzie coś ponawiać, szukać jakiś innych rozwiązań, ponieważ większość instytucji chciałaby, żeby w Nowym Mieście nad Pilicą głównie przyroda była chroniona, żeby tej zabudowa nie można było rozwijać czy rozszerzać inwestycji, to trzeba to argumentować i cała procedura będzie trwała wtedy dłużej.

Ponownie wypowiedziała się radna Barbara Gąsiorowska, jeżeli chodzi o przyjęcie uchwały dotyczącej planu, to wtedy chyba jeszcze nie byłam radną. Mam już zrobioną koncepcję i dokumentację. Koncepcje sprawdzałam w Starostwie i to co mam w koncepcji Starostwo dopuszczało, zgodnie z tym planem można byłoby wybudować oddzielnie samodzielny punkt usługowy, natomiast w tym momencie nie mogę, ponieważ muszę mieć budowlany. W budynku budowlanym, mieszkaniowym, 40 % mogę przeznaczyć pod działalność gospodarczą. Takie rozwiązanie mi nie opowiada. Drugą rzeczą jest to, że jeśli zmienia się plan to zazwyczaj na korzyść danej osoby, a nie na niekorzyść. To jest dla mnie na niekorzyść, ponieważ to co mam, a mam już dokumentację, to według starego planu, mogłabym spokojnie otrzymać pozwolenie na budowę. Jeszcze chciałabym się dowiedzieć, kiedy konkretnie może być ewentualnie ta zmiana planu?

Pani Alicja Woźniak powiedziała, że już wspominała o tym wcześniej. W tym momencie jest na etapie komisji urbanistyczno-architektonicznej, następnie będzie zgodnie z ustawą opiniowanie przez wszystkie instytucje, a na koniec będzie wyłożenie do publicznego wglądu, które trwa około dwóch miesięcy samej procedury. Podsumowując jest to kilka miesięcy, około pół roku jeszcze. Pani Alicja chciała jeszcze wyjaśnić kwestię niekorzyści czy korzyści i sytuacji z tą działką. Ta sprawa została podniesiona na sesji Rady Gminy, kiedy Państwo przyjmowali uchwałę w sprawie planu miejscowego. Tutaj Pani Alicja, zwróciła się do radnej Barbary Gąsiorowskiej, mówiąc, że była wtedy Radną i rozmawiano o tej sytuacji. Ta uwaga

została uwzględniona, projekt planu wygląda inaczej, są to teraz tereny mieszkaniowo-usługowe, można zobaczyć u Pana Dariusza Melona, jak to wygląda, jaki jest zapis w uchwale. Póki jesteśmy jeszcze na tak wczesnym etapie. To wszystko jest tam uwzględnione. Teraz będą to tereny mieszkaniowo-usługowe, ale zawsze wszystko tak naprawdę jest na wniosek, Pani jako mieszkańca, Pani jako inwestora, Pani jako właściciela tych gruntów. To, że mają Państwo taką dogodność, że są informowani o tych planach, to wiadomo, kiedy różne uwagi złożyć, aby nic nie umknęło tak naprawdę. My też sami musimy wiedzieć dlatego tak apelujemy o te wnioski czy uwagi, żebyśmy wiedzieli jakie są tak naprawdę potrzeby, co jesteśmy w stanie uwzględnić, albo poszukać jakiegoś rozwiązania.

Pan Przewodniczący podsumował, że wszystkim przyświeca cel, aby realizować założenia właścicieli, inwestorów, co do realizacji danych przedsięwzięć na danym terenie, przede wszystkim przy zgodności z istniejącymi przepisami. To zawsze podkreślają Państwo Woźniak, goszcząc u nas na sesji. Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania?

Zgłosił się radny Sebastian Stolarek, który zapytał o teren baru „Pod wyciśniętą cytryną”, czy właściciel może wybudować tam jeszcze jakieś budynki, lokale?

Odpowiedziała Pani Alicja Woźniak, plan miejscowy wyznaczył dosyć spory teren pod zabudowę usługową. Jest to po części bardziej docelowe, czyli to co będzie można zrobić w przyszłości. Teren jest duży usługowo, ale faktycznie zwiększać to zagospodarowanie będzie można etapowo. Cała działka położona jest w obszarze chronionego krajobrazu, który obowiązuje ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu i to jest przede wszystkim zakaz realizacji nowych obiektów budowlanych. To znaczy, że to istniejące zagospodarowanie będzie mogło się rozwijać i rozbudowywać, co było celem planu, aby właściciel mógł postawić coś większego albo coś dobudować. Właściciel będzie to realizował na zasadzie rozbudowy istniejącego zagospodarowania. Tam są dość duże parametry, które pozwolą na to, aby rozbudować to w ramach możliwości. To nie będzie budowa nowych obiektów, np. w dalszej części tej działki. Te zapisy, o których mowa, powinny właścicielowi to jak najbardziej umożliwić, pomimo tych wszystkich ograniczeń związanych przede wszystkim z obszarem chronionego krajobrazu.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania do pracowni Mondra Design Państwa Woźniak? Nie było żadnych pytań, Pan Tomasz Pietrucha podziękował Pani Alicji Woźniak i Panu Dariuszowi Melonowi, którzy rozwiali wszelkie wątpliwości.

Pkt. 4

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha wrócił do punktu 4, czyli przyjęcia protokołów z ostatnich sesji. Sesje były zwyczajne i nadzwyczajne, 25 listopada 2021r., 3 grudnia 2021 r. i 16 grudnia 2021 r. Pan Przewodniczący zapytał czy wszyscy obecni zapoznali się z tymi protokołami i czy ktoś ma uwagi? Nie było uwag. Przystąpiono do głosowania przyjęcia protokołów z danych sesji. W głosowaniu było 14 głosów za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymujący się 1 głos radnej Barbary Gąsiorowskiej. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 3/** do niniejszego protokołu.

Tutaj głos został oddany Przewodniczącemu Komisji Gospodarczo – Budżetowej p. Dariuszowi Dziurówicowi, ze względu, że odbyło się jedno wspólne posiedzenie wszystkich Stałych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Budżetowej p. Dariusz Dziurówicz zwracając się do wszystkich obecnych na sali, zaczął od słów, że w dniu 16 grudnia 2021 r. odbyło się wspólne posiedzenie Stałych Komisji Rady Miejskiej. W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji według załączonej listy obecności do niniejszego protokołu oraz Skarbnik Miasta i Gminy

p. Ewa Bator, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha. Posiedzeniu przewodniczyłem osobiście. Przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektu Uchwały Budżetowej na rok 2022.
2. Sprawy bieżące kierowane do komisji.

W punkcie 1 zaproponowałem przejście do dyskusji na temat projektu Uchwały Budżetowej na rok przyszły. W tym też punkcie radny Sebastian Stolarek zwrócił uwagę w przygotowanym projekcie Uchwały Budżetowej, że nie ma uwzględnionej przebudowy przedszkola przy ul. Ogrodowej. Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Rady i przekazał, że dokonano przeglądu roboczego tego budynku, odbyły się spotkania z dyrekcją Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Natomiast budynek po planowanym przeprowadzonym remoncie będzie adaptowany na potrzeby placówki. Radna Barbara Gąsiorowska zapytała odnośnie budynku, w którym była prowadzona Poradnia Senior. Budynek ten wymaga prac remontowych, czy będzie wykonany remont tego budynku? Czy jest przewidziany remont strażnicy w Gostomi? Radna dodała, że złożyła wniosek do budżetu o zabezpieczeniu środków na remont strażnicy. Przewodniczący Rady odpowiedział, że po audycie przedszkola stwierdzono, że niezbędne są tam prace remontowe i wyjaśnił, że SP ZOZ Nowe Miasto wydzierżawia pomieszczenie i to będzie przedmiot obrad w przyszłym roku. W punkcie kolejnym nie zabezpieczono środków na remont strażnicy w Gostomi na rok 2022.

Przystąpiono do głosowania, odnośnie przyjęcia projektu Uchwały Budżetowej na 2022 rok. W głosowaniu było 12 głosów za na stan obecnych na sali 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymujący się 1, radna Barbara Gąsiorowska nie brała udziału w głosowaniu.

W punkcie 2. Radny Sebastian Stolarek zwrócił się z prośbą o usunięcie wraku samochodu przy ul. Rawskiej. Przewodniczący Rady przekazał, że sprawa ta jest znana policji i jeżeli przepisy ruchu drogowego będą w tej sprawie na tyle dotyczyły spraw policji to samochód ten przy pomocy policji zostanie usunięty. Radna Karolina Kącka poprosiła o wyrównanie odcinka drogi w miejscowości Strzałki. W sprawie tego wraku zabrał głos p. Tomasz Bogacki, który również monitoruje tą sprawę i będzie w momencie, kiedy będą podjęte decyzje, będzie informował dalej. Radny Konrad Grzegorek zapytał, czy jest możliwość przeprowadzenia remontu budynku przy ul. Tomaszowskiej, pomalowania klatki schodowej. Chodzi o budynek komunalny. Pan Tomasz Bogacki odpowiedział, że jeśli będą zabezpieczone środki budżetowe, to te prace zostaną wykonane. Radna Monika Olborska zapytała o postępy w budowie ronda

w Żdżarach. Pracownik urzędu p. Tomasz Bogacki odpowiedział, że trwają prace projektowe. Z kolei Radny Andrzej Zając pytał odnośnie remontu drogi w Domaniewicach i Gostomi. Pani Skarbnik odpowiedziała, że zadania będą wprowadzone do budżetu na początku 2022 roku. Na tym posiedzenie zakończono. Szczegółowa treść posiedzenia komisji jest zarejestrowana na nośniku cyfrowym do dyspozycji w Biurze Rady. Tutaj Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Budżetowej Dariusz Dziurówicz podziękował i zakończył swoją wypowiedź.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, dziękując p. Przewodniczącemu Komisji Gospodarczo – Budżetowej, zapytał jednocześnie czy są pytania albo uwagi do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Dariusza Dziurowicza. Nie było uwag.

Pkt. 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha przeszedł do kolejnego punktu, jakim było sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za okres międzysesyjny, oddając głos p. Burmistrzowi Mariuszowi Dziubie.

Sprawozdanie za okres międzysesyjny tj. od 26.11.2021r. do 28.12.2021r. przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Mariusz Dziuba.

W dniu 26.11.2021 r. spotkanie z Dyrektorem Zakładu Usług Komunalnych dotyczące zimowego utrzymania naszych terenów, chodników oraz tam, gdzie jesteśmy odpowiedzialni za drogi gminne.

- 40 rocznica wprowadzenia stanu wojennego, koncert pieśniarza i poety Jacka Kadisa dla mieszkańców w MGOK- u;

29.11. spotkanie w Starostwie w Radomiu oraz w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim Delegatura w Radomiu dotyczące linii autobusowej do Radomia;

- spotkanie z projektantem w sprawie kanalizacji ul. Targowa i ul. 1 Maja;

- spotkanie ze strażakami, dotyczące zimowego utrzymania dróg;

30.11. zebranie sołeckie w Żdżarach;

02.12. objazd, z pracownikami tutejszego urzędu, terenu gminy, m.in. wiadukt w Strażkach, Żdżary aleja do Wału, tutaj wizyta związana była z zaplanowaniem wycinki drzew zagrażających bezpieczeństwu mieszkańców;

- wyjazd do pogorzalców na Borowinę;

- posiedzenie Młodzieżowej Rady Gminy;

03.12. spotkanie w sprawie kanalizacji ul. Bielińskiego;

- sesja nadzwyczajna;

06.12. i 07.12. uczestnictwo w konferencji Europejskiego Kongresu Samorządów;

08.12. spotkanie z przedstawicielami Szkoły Oficerskiej z Dębłina w sprawie inwestycji prowadzonej na terenie po byłej jednostce wojskowej;

- spotkanie z projektantem sali gimnastycznej w Żdżarach;

- spotkanie z siostrami ze Zgromadzenia Córek Najczystszej Serca w sprawie funkcjonowania przedszkola;

09.12. odbiór ciągu pieszo-spacerowego, tzw. „Hiszpanka”;

- spotkanie w Ministerstwie Obrony Narodowej w Warszawie w sprawie inwestycji na terenach po byłej jednostce;

10.12. spotkanie w Starostwie Powiatowym w Radomiu dotyczące utworzenia linii autobusowej do Radomia;

13.12. spotkanie z przedstawicielami PKS Grójec, tutaj były różne formy współpracy poruszane, m.in. propozycja wspólnego przeprowadzenia dowozów mieszkańców na terenie naszej gminy;

- podsumowanie Szlachetnej Paczki, przekazanie paczek dla wytypowanych mieszkańców oraz podziękowania dla wszystkich wolontariuszy, m.in. pracowników naszego urzędu;
 - spotkanie z Prezesem Agencji Rozwoju Przemysłu w Warszawie;
 - 14.12. podpisanie porozumienia w sprawie komunikacji autobusowej Grójec – Radom, które było podpisane w Urzędzie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z udziałem wszystkich trzech starostów: Starosty Grójeckiego, Starosty Przysuskiego i Starosty Radomskiego;
 - spotkanie w sprawie stacji uzdatniania wody, podsumowanie wykonanych prac projektu, który był odebrany prawie miesiąc temu, dalsze remonty bieżące jakie są zaplanowane, zarówno na stacji uzdatniania w Nowym Mieście, jak i w Żdżarach;
 - 15.12. objazd dróg na terenie gminy;
 - nagrywanie życzeń świątecznych dla Zebra.tv.
 - 16.12. Mazowiecki Urząd Wojewódzki Delegatura w Radomiu odbiór dokumentacji dla Urzędu Stanu Cywilnego;
 - 17.12. spotkanie z Dyrektorem Żłobka Samorządowego oraz z Dyrektorem MGOK -u dotyczące bieżących problemów i zaplanowania pracy na rok przyszły;
 - 20.12. spisywanie aktów notarialnych;
 - spotkanie organizacyjne z przedstawicielami telewizji Zebra.tv, w celu dalszej współpracy i podpisania dalszej umowy;
 - 21.12. spotkanie z siostrami ze Zgromadzenia Córek Najczystsze Serca i pozostałych zgromadzeń, przekazanie życzeń świątecznych dla pracowników naszego urzędu;
 - 22.12 spotkanie z przedstawicielami Banku Spółdzielczego w Białej Rawskiej odnośnie prowadzenia dalszej usługi naszego urzędu;
 - spisywanie aktów notarialnych;
 - spotkanie z Dyrektorami szkół;
 - Wigilia w Urzędzie Miasta i Gminy dla pracowników;
 - 23.12. spotkanie w Jednostce Wojskowej w Grójcu, przekazanie miniatury naszego baneru „Murem za polskim mundurem” z podziękowaniem dla naszych żołnierzy za obronę naszych granic;
 - odbiór wirtualnej strzelnicy w Liceum Ogólnokształcącym w Nowym Mieście nad Pilicą.
- Każdego dnia, kiedy Pan Burmistrz jest do dyspozycji przyjmuje interesantów bez ograniczeń.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania za okres międzysesyjny do Pana Burmistrza. Pytań nie zgłoszono.

Pkt. 6

Przewodniczący p. Tomasz Pietrucha przeszedł do dalszego punktu sesji i poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady:

- Informacja od Pana Starosty Krzysztofa Ambroziaka o następującej treści: „ Zarząd Powiatu Grójeckiego wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców w trosce o ich cenny czas i potrzeby na swym posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2021 roku podjął Uchwałę nr 86/2021 na swym posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2021 roku. Zarząd Powiatu Grójeckiego wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców w trosce o ich cenny czas i potrzeby w porozumieniu z Gminą Mogielnica utworzona została Filia Wydziału Komunikacji i Transportu. Od stycznia 2022 wszyscy mieszkańcy z terenu gmin Mogielnica i Nowe Miasto nad Pilicą będą obsługiwani w Urzędzie Gminy miasta Mogielnicy pokój numer 17 na parterze. Zakres

załatwianych spraw to rejestracja i wyrejestrowanie pojazdów oraz zgłoszenie zbycia/nabycia pojazdu, wtórniki tablic rejestracyjnych oraz wymianę dowodu rejestracyjnego, wydawanie wtórników nalepki kontrolnej i nowego znaku legalizacyjnego, czynności związane z wydawaniem prawa jazdy, wymiana prawa jazdy lub uzyskanie wtórnika, uzyskanie wpisu do prawa jazdy, potwierdzenie kwalifikacji zawodowych, rejestracja instalacji gazowej, hak, VAT. Starostwo Powiatowe w Grójcu przygotowało informację dotyczącą filii z prośbą o przekazanie do wszystkich sołectw oraz umieszczenie na tablicach informacyjnych urzędu.

- Korespondencja od Pana Starosty Powiatu Grójeckiego Krzysztofa Ambroziaka dotycząca dróg, które były przedmiotem również naszych obrad, o następującej treści: zarząd powiatu grójeckiego informuje, że w projekcie budżetu na 2022 rok zostały podjęte zadania pod nazwą: remont drogi powiatowej nr 1104W Fałęcice – Nowe Miasto na odcinku 990 mb. Całkowita wartość zadania wynosi 700 tys., w podziale powiat 350 tys., Gmina Nowe Miasto 350 tys. Drugi punkt remont drogi powiatowej nr 1688W Nowe Miasto – Domaniewice przez miejscowość Domaniewice poprzez wykonanie ciągu pieszego na odcinku o długości 1580,00 mb. Całkowita wartość zadania wynosi 600 tys. zł, w podziale powiat grójecki 204,500 zł. a Gmina Nowe Miasto 355, 500 zł, w tym środki mieszkańców. W związku z powyższym prosimy o jak najszybsze zabezpieczenie środków w Budżecie Gminy w wysokości 745,500 zł. Informuję, że powyższa kwota nie zawiera kosztów Inspektora Nadzoru oraz badań laboratoryjnych. Prosimy o niezwłoczne przekazanie informacji, lecz nie później niż do dnia 31 stycznia 2022 roku. W przypadku nieotrzymania informacji, w przedmiotowej sprawie, zabezpieczone środki powiatu zostaną przeznaczone na inne zadanie. Ponadto prosimy również o informację, czy gmina planuje inne wspólne inwestycje do zrealizowania z powiatem grójeckim w roku 2022.

Przewodniczący Rady wspomniał również o korespondencji z Urzędu Wojewódzkiego, jeśli chodzi o ocenę skarg kierowanych za pośrednictwem gminy i przyjmowanych w gminie, na tym zakończył dany podpunkt z porządku obrad.

Pkt.7 a

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł i numer projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Spytał, czy są uwagi do w/w projektu. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/286/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi /załącznik nr 4 / do niniejszego protokołu.

Pkt.7 b

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł i numer projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2021-2032.

Spytał, czy są uwagi do w/w projektu. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/287/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi /załącznik nr 5 / do niniejszego

Pkt.7 c

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022 – 2032 wraz z objaśnieniami. Projekt uchwały w/w sprawie stanowi **/załącznik nr 6/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł projektu Uchwały Budżetowej na rok 2022. Projekt uchwały wraz w/w sprawie stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Zaraś odczytała Uchwałę NR 3.h./75/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 grudnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2032. Uchwała stanowi **/załącznik nr 8/** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Zaraś odczytała Uchwałę NR 3.c./78/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 grudnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Nowe Miasto nad Pilicą projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu. Uchwała stanowi **/załącznik nr 9/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Budżetowej p. Dariusz Dziurówicz poinformował, że w dniu 16 grudnia br. odbyło się wspólne posiedzenie Stałych Komisji Rady Miejskiej na którym odbyła się dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 oraz projektem Uchwały Budżetowej na rok 2022. Po dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym to członkowie komisji wyrazili opinię. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych za 12, przeciw 0, wstrzymał się 1. Radna Barbara Gąsiorowska nie wzięła udziału w głosowaniu.

Dyskusja – brak głosów.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2032. W głosowaniu za 15, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwalono Uchwałę Nr XLII/288/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 10/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha poddał pod głosowanie projekt Uchwały Budżetowej na rok 2022. W głosowaniu za 14, przeciw 0, wstrzymał się 1. Uchwalono Uchwałę Nr XLII/289/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 11 /** do niniejszego protokołu.

Pkt.7 d

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł i numer projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/8/2018 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 29 listopada 2018r. w sprawie powołania Przewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

Spytał, czy są uwagi do w/w projektu. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/290/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 12 /** do niniejszego protokołu.

Pkt.7 e

Wiceprzewodnicząca Rady p. Elżbieta Zaraś odczytała projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Gminnej Rady Seniorów w Nowym Mieście nad Pilicą. Spytała, czy są uwagi do w/w projektu. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/291/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 13/** do niniejszego protokołu.

Pkt.7 f

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł i numer projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla części działek nr ewid.2189 i 2199, obręb Nowe Miasto.

Spytał, czy są pytania do w/w projektu. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/292/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 14 /** do niniejszego protokołu.

Pkt.7 g

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł i numer projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla części działki nr ewid.879, obręb Wólka Magierowa.

Spytał, czy są pytania lub uwagi do w/w projektu. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/293/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 15/** do niniejszego protokołu.

Pkt.7 h

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha poinformował, że kolejne punkty porządku obrad dotyczą wynagrodzenia Burmistrza, wysokości diet radnych, wysokości diet sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych. Radni otrzymali projekty uchwał bez uzupełnionych wartości.

Radna Barbara Gąsiorowska zgłosiła, że nie otrzymała projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza. Projekt uchwały został przekazany radnej. Następnie Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą. Po czym odczytał wniosek o ustalenie miesięcznego wynagrodzenia za pracę Burmistrza. Aktualnie p. Burmistrz pobiera wynagrodzenie w wysokości określonej uchwałą Nr II/5/2018 z dnia 29 listopada 2018 roku. Wniosek stanowi **/załącznik nr 16/** do niniejszego protokołu.

Argumentację dotyczącą wynagrodzenia wyjaśni p. Sekretarz. Podstawa prawna, która została przytoczona w uzasadnieniu sprowadza się do jednej rzeczy, że wynagrodzenie prezydentowi, wójtowi, burmistrzowi trzeba podnieść najmniej 80% a najwięcej 100%. Przypomniał, że pan Burmistrz pracuje sam drugą kadencję nie posiada swojego zastępcy. Wniosek jest podyktowany merytoryczną pracą tym, że stara się robić i robi to jak najlepiej oczywiście weryfikują to Państwo i wszyscy którzy do tego będą się odnosić. Następnie oddany został głos Sekretarz Miasta i Gminy – p. Edycie Staniszwskiej.

Pani Sekretarz po przywitaniu obecnych powiedziała, że w związku ze złożonym wnioskiem Przewodniczącego Rady odniesie się jak procedura zarobkowa Burmistrza wyglądała jak objął funkcję w 2014 roku. Zaznaczyła, że pensja Burmistrza została obniżona na Jego prośbę

o kwotę 518,00 zł. i pracował do 2018 roku, kiedy to zostało wydane rozporządzenie, gdzie pensje wójtów, burmistrzów i prezydentów zostały obniżone do kwoty 4700,00zł. brutto.

Z takim wynagrodzeniem Burmistrz pracuje do dzisiaj jest to kwota 5900,00zł. Jest to nie adekwatne i są to dysproporcje zarobkowe do pensji zasadniczych pracowników samorządowych które wzrastają i od 1 stycznia będzie to kwota 3100,00zł. W związku z tym był taki czas, kiedy pensja Burmistrza zasadnicza wynosiła mniej niż pracownika samorządowego. Przy zaznaczeniu, że te predysproporcje do pracy i do odpowiedzialności jaką Burmistrz ponosi było nie adekwatne. 25 października zostało wydane rozporządzenie Rady Ministrów, gdzie kwoty zostały zmienione i tak jak Przewodniczący Rady zaznaczył nie możemy przyznać mniej niż 80% a możemy do 100%. I z takim wnioskiem występujemy do Państwa w związku z licznymi obowiązkami i ciężką odpowiedzialnością jaką ponosi Burmistrz. Obecna ustawa podnosi adekwatne pensum do postawionych zadań jakie spoczywają na osobie zajmującej kierownicze stanowiska w Państwie. Okoliczne Gminy takie jak: Odrzywół, Klwów, Gielniów, Potworów, Belsk Duży, Mogielnica, Jasieniec w tym gminy o połowę mniejsze niż Nowe Miasto wójtowie, burmistrzowie otrzymali 100% uposażenia. Pan Burmistrz od początku kadencji nie miał osoby zatrudnionej na stanowisku asystenta Burmistrza. Jako Gmina zajmujemy czołowe miejsca rankingowe wśród samorządów w Polsce m.in. Rzeczpospolita, gdzie ocenia kapituła składająca się z ekonomistów i samorządowców

w 2020 roku zajęliśmy czołowe miejsce w rankingu finansowym samorządu terytorialnego, gdzie osiągnięcia gminy są oceniane na różnych wskaźnikach. Jako Gmina zajmujemy miejsce rankingowe województwa mazowieckiego za 2021 rok jako lider Powiatu Grójeckiego dla Gminy Nowe Miasto nad Pilicą. W związku z tym podjęcie uchwały jest zasadne.

Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jesteśmy w punkcie dyskusja. Jeśli ktoś chciałby zabrać głos prosił o zgłaszanie się przez podniesienie ręki.

Głos zabrał radny Sebastian Stolarek po przywitaniu obecnych zwrócił się do p. Sekretarz. Pan Burmistrz ma pracowników w Urzędzie, którzy pracują dla Burmistrza a On zarządza ludźmi, aby gmina funkcjonowała. Zgodnie z uchwałą z 2018 roku wynagrodzenie za pracę dla

p. Burmistrza przysługiwało w wysokości 10 180,00zł. brutto. Dzisiaj mamy podwyższyć dla p. Burmistrza wynagrodzenie o 100%. Wspomniała p. Sekretarz, że mamy kwotę bazową w wysokości 4 700,00zł. Zapytał, jaka kwota bazowa będzie przyjęta dla Burmistrza Grójca?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że uposażenie wójtów, burmistrzów i prezydentów jest uzależnione od ilości mieszkańców. Okoliczne Gminy, które wymieniła wcześniej mieściły się w widełkach do 15 tys. mieszkańców. Jeśli chodzi o Grójec, o którym wspomniał radny Stolarek jest powyżej 15 tys. mieszkańców i mieści się w innych widełkach i będziemy innymi kwotami operować.

Radny Stolarek zapytał czy p. Sekretarz odpowie na to pytanie?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Rady oddał głos radnej Barbarze Gąsiorowskiej. Wszystko rozumie, że wszystko drożeje są podwyżki i pensja Burmistrza nie jest tak jak powiedziała p. Sekretarz, że około 5 000 zł., ale od około 7 000 zł. – do 8 500 zł. i nie jest mała na warunki nowomiejskie. Pan Burmistrz cały czas mówił o tym, kiedy byłam Burmistrzem, że mam wysoką pensję,

że obniża sobie o 518 zł. brutto to około 300 zł. Cały czas Pan podkreślał tą pensję. Pan miał w podstawie 5500zł. później zostało obniżone zgodnie z ustawą do wysokości 4 700zł. Obecnie podwyższono pensje i maksymalny poziom wynagrodzenia zgodnie z Rozporządzeniem, prezydent miasta stołecznego Warszawy może mieć maksymalnie 11 300zł., natomiast Burmistrz do 15 tys. mieszkańców 10 250zł. Propozycja jest około 20 000zł. brutto i uważa, że Nowe Miasto na tak małą miejscowość jest to bardzo duża kwota. Dziwi się też, że p. Sekretarz powiedziała, że pracownicy samorządowi w Urzędzie zarabiają więcej od Burmistrza. To czy mają wynagrodzenie w wysokości 8000zł., 9000zł.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że mówiła o pensji zasadniczej.

Kontynuując radna Gąsiorowska powiedziała, że chodzi tutaj o wynagrodzenie zasadnicze o wszystkie dodatki więc się mówi o pensji netto, którą się dokonuje przelewem tej wypłaty. Widzimy, że pracownicy w Urzędzie zarabiają więcej niż p. Burmistrz. Dlatego uważa, że można podnieść o inflację o jakiś procent natomiast w tym momencie do 20 000zł. jest to bardzo duża podwyżka. Jest przeciwna tak dużej podwyżce.

Pani Sekretarz odpowiedziała na pytanie radnego Stolarka. Według rozporządzenia powyżej 15 tys. mieszkańców do 100 tys. mieszkańców jest to kwota 10 430zł. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gąsiorowskiej mówiła o pensji zasadniczej. Pracownicy, którzy mają wieloletni staż i rok rocznie otrzymują podwyżki są na tym samym poziomie pensje lub wyższe w porównaniu do tego co miał p. Burmistrz.

Przewodniczący Rady zaapelował do radnych, aby nie uprawiać demagogii odnosimy się tylko do zapisu ustawowego. Nie możemy rozpatrywać podwyżki o inflację czy wzrost opłat. Trzymajmy się merytorycznej dyskusji, nie wprowadzajmy słuchaczy i obecnych na sali w błąd co do wynagrodzenia. Na to składają się cztery składowe wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny i dodatek za wieloletnią pracę w określonym procencie. To należy podkreślić wyraźnie i nie wprowadzać naszych słuchaczy czy uczestników obrad.

Radny Sebastian Stolarek powiedział, że to co powiedział Przewodniczący Rady to jest kpina z nas wszystkich tutaj dlatego że dokładnie radna Gąsiorowska powiedziała, jak wygląda sytuacja urzędu miasta stołecznego Warszawy. Prezydent miasta stołecznego Warszawy wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 11 300zł. propozycja dla p. Burmistrza 5250 zł. brutto.

Pani Sekretarz myliła się z prawdą w dzisiejszej swojej wypowiedzi my jesteśmy osobami publicznymi i nasze oświadczenia są jawne. Pan Burmistrz według oświadczenia majątkowego za 2020 rok osiągnął dochód rocznie w wysokości 152 466zł. w przeliczeniu nie daje nam kwotę 5000zł. Mamy budżet i zadłużenie takie jakie mamy i mamy p. Burmistrzowi ustalić wynagrodzenie blisko 20 000zł. brutto. Uważa, że można podnieść pensje 80% ale my decydujemy w jakiej wysokości ustalić dodatek specjalny, za wieloletnią pracę, żeby nie było sytuacji takiej, że nasz burmistrz będzie zarabiał tyle co prezydent dużego miasta. Jest przeciwny takim podwyżkom rozumie, że należy się podwyżka, ale na pewno nie 100%.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś powiedziała, że trudno jest porównywać naszego p. Burmistrza z prezydentem Warszawy, który ma czterech zastępców. Prosiła doliczyć koszty funkcjonowania zastępców. W naszym Urzędzie nie ma i nie miał zastępców. Poza tym swoją pracę wykonuje bardzo dobrze. Wie, ile czasu poświęca na swoją pracę często kosztem rodziny. Poza tym ponosi odpowiedzialność materialną za to co robi w Gminie. Pensja byłaby nie wysoka, skoro jest możliwość między 80% a 100%. Jest za tym, aby podnieść 100% ok.600zł. mniej niż 80%. Natomiast widzimy jak p. Burmistrz rządzi, co zrobił i ile zrobił i jest oddany tej pracy. Prosiła, aby nie uprawiać demagogii to radny Stolarek uprawia demagogię, którą nam zarzuca. To radny porównuje nieporównywalne rzeczy.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Budżetowej p. Dariusz Dziurówicz powiedział, że chciałby, aby ta dyskusja była merytoryczna między p. Stolarkiem a nie wiadomo z kim. Chciałby, aby każdy z radnych miał odwagę się wypowiedzieć w tej sprawie i była to wypowiedź krótka a nie wypowiedź, która w tym wypadku radny p. Stolarek przyjmuje rolę przewodniczącego i każdego podsumowuje. Uważa, że każdy powinien się raz wypowiedzieć i na tym wypowiedź zakończyć. Nawiązując do argumentów, które przedstawiła p. Sekretarz i tego, że p. Burmistrz raczej sobie sam tej pensji nie ustala, jeżeli już to może obniżyć. Jest za tym, aby przyznać p. Burmistrzowi 100%. Nie porównujemy pracy naszego Burmistrza i pensji z pracą burmistrza w Warszawie. Bo jeżeli Burmistrz w Warszawie zarabia mniej od Burmistrza w Nowym Mieście to niech startuje na burmistrza Nowego Miasta.

Przewodniczący Rady powiedział, abyśmy trzymali ton nadal świąteczny, noworoczny i merytorycznie w krótkich wypowiedziach, żeby emocje nie brały góry. Podziękował za zrozumienie.

Radny Sebastian Stolarek powiedział, że mówimy o porównaniu wynagrodzenia prezydenta Warszawy nie porównujemy odpowiedzialności prezydenta, bo jest dużo mniejsza niż naszego p. Burmistrza. Uważa, że powinniśmy podnieść wynagrodzenie, ale nie o 100%.

Radna Barbara Gąsiorowska odniosła się do wypowiedzi radnego Dariusza Dziurówicza, że „ten byle kto” to jestem Barbara Gąsiorowska. Chciałam się Panu przedstawić, żeby Pan poznał moje imię i nazwisko. Jeszcze jedna rzecz do radnej p. Zaraś prosiła, aby nie robić z nas jakiś nieuków, bo jest mi bardzo przykro, kiedy Pani tak mówi, że 80% to jest około 600zł. Pani się tak wyraziła.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to pomyłka w wypowiedzi. Jest to różnica około 4000zł.

Rady Sebastian Stolarek zwrócił się z pytaniem do radnej Zaraś na jakiej podstawie Pani twierdzi, że p. Burmistrz odpowiada swoim majątkiem.

Wiceprzewodnicząca Rady oddała głos Przewodniczącemu Rady. Nie jest to polemika w tym zakresie wiadomo, że odpowiada personalnie jak zarządza Urzędem.

Radny Dariusz Dziurawicz powiedział, że nie pamięta dokładnie czy powiedział „byle kto”, ale nie miał na myśli nikogo z radnych ani tym bardziej Pani Barbary Gąsiorowskiej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Pieniądze zawsze budziły emocje i będą budzić je za każdym razem i wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę. Oczywiście możemy to rozstrzygać na przykładzie przepisów we własnych sumieniach jak każdy uważa jaka to powinna być podwyżka jakie to powinny być regulacje. Tę argumentację, którą przekazaliśmy z p. Sekretarz na pewno są tacy i słysząc wypowiedzi których ta argumentacja nie przekonuje. To też trzeba uszanować, bo takie prawo wszyscy mamy. W tym momencie oddał głos p. Burmistrzowi następnie przejdziemy do głosowania uchwały.

Pan Burmistrz powiedział, że z uwagą przysłuchiwał się tej dyskusji wypowiedź będzie się pokrywała z p. Sekretarz. Nawiązę do tych samych wątków, ale nie spodziewałem się takiego ataku polemika jest najbardziej właściwa. Panie radny Stolarek co mają powiedzieć wójtowie tych mniejszych od nas gmin, którzy mają podobną pensję do prezydenta Warszawy. Myśli, że będą się cieszyć, jak będzie Pan ich nazywał prezydentami. Twierdzi Pan, że z mojego oświadczenia majątkowego wynika dużo więcej, ale Pan powinien wiedzieć o tym, tym bardziej że jest Pan prezesem spółdzielni więc sam Pan składał oświadczenie, że wpisuje się wszelkie nagrody. Czasami ten pracownik, który pracuje 20 lat i więcej otrzymuje pewnej wysokości nagrody jubileuszowe i oświadczenie jest wyższe Ja nie mam nic do ukrycia można zapytać panie księgowę, bodajże w październiku, listopadzie była to kwota 5900zł. netto.

Także

p. Sekretarz się nie pomyliła. Można sprawdzić wszystko jest dostępne. Kiedy radni ustalili moją wysokość poborów nie polemizowałem z ich decyzją. Poprosiłem o obniżkę mojej pensji około 500zł. w stosunku do poprzedniczki, która twierdzi, że i tak za dużo zarabiałem. Nie polemizowałem również z decyzją radnych, kiedy zmniejszono pensję po raz kolejny w nowej kadencji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów. Pan radny Stolarek wtedy sobie zażartował, że to Panu koledzy obniżyli. Jako nieliczny burmistrz radziłem sobie bez asystenta czy zastępcy jak wiadomo obowiązków przybywa. Nie skarzę się na to tak jak p. Sekretarz powiedziała jest to suma od 5500zł. do 7500zł. brutto. Wcześniej były to niższe kwoty

w zależności od zatrudnienia. Nigdy się nie skarżyłem na to, że przez 7 lat od wyborów pobierałem pensję niższą niż poprzednicy. Otrzymywałem taką jaką mi ustaliliście. Ustawowa obniżka dla wójtów, burmistrzów, prezydentów zrodziła pewny dyskomfort tak jak p. Sekretarz powiedziała wcześniej czy później musiały nastąpić, jeśli chodzi o podwyżki. To co było powiedziane, pracownicy w Urzędzie mieli przyznawane podwyżki co roku według wskaźnika inflacji oraz były przyznawane premie. Natomiast wójtowie, burmistrzowie i prezydenci byli podwyżek pozbawieni. W ciągu tych lat pracy miałem dwie obniżki natomiast nie miałem żadnej podwyżki. To rozporządzenie wprowadza podwyżki jak wiadomo rady

okoliczne już takie uchwały podjęły oceniając pracę swoich burmistrzów, wójtów na 100% podwyżki. Dziękuję tym radnym, którzy oceniają dobrze moją pracę, bo tak staram się ją wykonywać. Tak jak prosiłem 7 lat temu prosiłem o 500zł. obniżkę tak również teraz przyjmę to samo. Nie chcę być uszczypliwy akurat w stosunku do radnych, którzy się wypowiadają o trudnej sytuacji naszej gminy i że burmistrz będzie za dużo zarabiał. Jak wykazała p. Sekretarz w tych rankingach nasza gmina wypada bardzo dobrze. To jest całe podsumowanie mojej pracy, Państwa pracy i wszystkich urzędników naszej gminy. Jeszcze raz poprosił o obniżkę

w stosunku do 100% kwotę 500zł. zawsze będziecie Państwo mogli podnieść i zobaczymy co będzie dalej. Można pewnie będzie lepiej pracować i zasłużyć na podwyżkę w przyszłości.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do mecenasa p. Tomasza Rychlickiego. Czy Burmistrz składa swój wniosek dotyczący obniżenia wynagrodzenia o kwotę 500zł. brutto? W jakim trybie mamy przyjąć tą uchwałę?

Mecenas odpowiedział, że projekt uchwały musi być zmodyfikowany, przeliczony według stawki pomniejszonej wynagrodzenia zasadniczego wtedy będzie można głosować.

Pani Sekretarz poprosiła o chwilę czasu na przygotowanie poprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Pkt. 7i

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha odczytał numer, tytuł oraz uzasadnienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Następnie powiedział co wynika z tego projektu. Wszystkie wynagrodzenia Zastępcy Przewodniczącej Rady, Przewodniczących Komisji, Zastępców Przewodniczących Komisji, szeregowych Radnych są procentowo uzależnione od diety Przewodniczącego. Jeśli Przewodniczący ma 50%, to co na dzień dzisiejszy możemy ustalić więcej, Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej oraz Przewodniczący Komisji mają 47%. To są procenty, których nie zmieniamy, chyba że Rada będzie uważała inaczej. Ten zapis funkcjonuje już od wielu lat. Dla Wiceprzewodniczących Komisji Rady Miejskiej to jest 42%, dla pozostałych 37%. Mieliśmy taki wniosek w 2021 roku. Po tym Przewodniczący Rady zachęcił do dyskusji. Przytoczył §2, powyższego projektu, odnośnie wysokości potrąceń dla nieobecnych radnych na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej. Był również wniosek, który składał radny Sebastian Stolarek, czy jest możliwość usprawiedliwienia nieobecności radnych. Nie ma takiego orzeczenia, nie ma takiej możliwości, jest to opinia Pana Mecenas. To potrącenie wynosiło 50%, czy zachowujemy ten procent, czy rozmawiamy o innej wartości potrącenia w przypadku nieobecności? Nie możemy weryfikować podstawy nieobecności radnego. Czy, tak jak rozmawialiśmy z Przewodniczącą zostawiamy to na poziomie 30% wynagrodzenia?

Głos zabrała radna Barbara Gąsiorowska, która poprosiła, aby Pan Przewodniczący przedstawił jakie to są kwoty?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wygląda to w ten sposób, że na dzień dzisiejszy Przewodniczący Rady otrzymuje kwotę 1342 zł miesięcznie, wszystkie te procenty, o których

było wspomniane przed chwilą są naliczane od tej wartości. Po zmianie tej propozycji, byłyby to kwota 2147 zł i od tej kwoty stosowne procenty zgodnie z naszą uchwałą. Wiceprzewodnicząca i Przewodniczący Komisji było 630 zł w zaokrągleniu, a zgodnie z propozycją byłoby 1000 zł. Wiceprzewodniczący Komisji było 560 zł, miałyby być 900 zł. i radni 500 zł, miałyby być niecałe 800 zł. Pan Przewodniczący poprosił, aby odnieść się do potrąceń za nieobecność.

Radna Barbara Gąsiorowska wyraziła swoje zdanie, mówiąc, że dane kwoty są za duże.

Kolejną osobą, która zabrała głos był radny Sebastian Stolarek, który chciał na początek odnieść się do potrąceń. Natomiast jeżeli chodzi o diety, uznał, że nie powinny być podnoszone. Co do potrąceń, jeśli Pan Mecenas powiedział, że nie ma możliwości usprawiedliwić nieobecności, to jest to trochę nie w porządku, szczególnie w czasach pandemii. Jeżeli nie można usprawiedliwić nieobecności na podstawie wezwania do organów państwowych, zwolnienia chorobowego, to uważam, że powinniśmy zostawić diety na poziomie, które mamy do tej pory. Za nieobecność powinniśmy potrącać 10%.

Swoją propozycję przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarczo - Budżetowej Dariusz Dziurawicz, aby wprowadzić jednolitą stawkę za nieobecność. Kontynuował mówiąc, że zdarzyło się, że był nieobecny tylko raz z powodu choroby związanej z pandemią, ewentualnie w okresie urlopowym, gdzie wyjechał. To nie była jednak nieobecność wyrachowana, spowodowana tym, że nie chciałem być na sesji, to po prostu sytuacja losowa. Proponuję dla wszystkich jednakową stawkę 200 zł. jako kwotę za nieobecność.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie będzie teraz głosowania, a dyskusja nadal trwa, ponieważ chciałby, aby Pan Mecenas odniósł się do tych wątpliwości, na temat potrąceń, usprawiedliwionych nieobecności. Przewodniczący Rady reflektował, aby przy omawianej uchwale zamknąć wszelkie wątpliwości. Dopóki jest taka praktyka i podstawa prawna, czy możemy czy nie możemy, jaka kwota, żebyśmy to też mieli za sobą.

Pkt. 7j

Przewodniczący za pozwoleniem Rady przeszedł do ostatniego projektu uchwały. Odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych w gminie Nowe Miasto nad Pilicą. Projekt danej uchwały jest krótki, dlatego przewodniczący pozwolił na odczytanie całości, a następnie otworzył dyskusję.

Pierwsza głos zabrała radna Barbara Gąsiorowska, mówiąc, że skoro tak Państwo chcą wiele podwyższyć, bo zarówno Radnym prawie 80% będziemy podwyższać, to okazuje się, że Sołtysom będziemy podwyższać niecałe 40%. Zryczałtowaną dietę w wysokości 50 zł w 2012 roku zostaje bez zmiany, natomiast w podpunkcie drugim było 110 zł, a teraz jest 150 zł o 40 zł więcej. Zdaniem radnej, skoro podwyżki są dla wszystkich prawie 100%, to Sołtysi też powinni mieć prawie 100%. Zryczałtowaną dietę 100 zł, a w drugim punkcie zryczałtowaną dietę za każde uczestnictwo w sesjach 200 zł.

Radny Sebastian Stolarek powiedział, że chciałby poprzeć radną Barbarę Gąsiorowską z jedną zmianą. Jak najbardziej 100 zł miesięcznie, ponieważ to ciężka praca sołtysa, kontakt

z mieszkańcami. Natomiast w drugim przypadku, zauważcie jak często odbywają się sesje nadzwyczajne? Wtedy Sołtysów nie ma. W czasie pandemii, oczywiście pandemia nadal trwa, ale w ubiegłym roku generalnie Sołtysi chyba nie byli na żadnej sesji. Należałoby ustosunkować się do propozycji koleżanki radnej, dlatego, że tych sesji nadzwyczajnych, a nie zwykłych w przyszłym roku może być bardzo dużo. Tak naprawdę ta podwyżka za obecność

i udział w sesji ona niczego nie daje, bo być może Sołtysi nie będą na tą sesję zaproszeni. Dlatego chciałabym zaproponować tą kwotę bazową minimum 100 zł miesięcznie.

Sołtys wsi Dąbrowa- Józefów – Jadwiga Pęzik zaczęła od słów, że to 50 zł, które sołtysi dostają to jest nawet za mało na telefon, na abonament, żeby załatwić wszystkie sprawy jakie są na wsi i poza wsią. Sesje są nadzwyczajne, więc my jesteśmy dwa razy w roku. W ubiegłym roku nie było wcale, ale 50 zł. to jest naprawdę śmieszna kwota na dzisiejsze czasy. Jestem najstarsza

i wiekiem i stażem, także zdecydowanie jest to poniżej naszej godności.

Następna głos zabrała Małgorzata Woźniak – sołtys wsi Żdżarki, która chciała się odnieść nie do kwot, ale do czegoś co boli od dawna. Głosujemy nad uchwałami, sprawa wygląda tak, że jest zaproszenie do dyskusji, komisje obradowały, procedury się odbyły, potem kto jest za, kto jest przeciw. My sołtysi siedzimy jak na ruskim kazaniu i nie wiemy o czym jest mowa, szczególnie gdy jest uchwała budżetowa i nie wiemy jakie są inwestycje, co będzie się robić. To wszystko jest przegłosowane i na tym się kończy, to mnie od kilku miesięcy boli, miałam się wcześniej odezwać, ale miały kolejne sesje. Dziś przy okazji tych podwyżek chciałam o tym właśnie powiedzieć.

Odpowiedział Przewodniczący Rady, Pani Sołtys przyjęliśmy taką formułę pracy, możemy zawsze coś poprawić, jeśli kogoś z Państwa to boli. Jak pamiętacie odstąpiliśmy albo staramy się, bo nie udało się to w stu procentach, od kserowania materiałów. Staramy się przysyłać to w formie elektronicznej. Jest na stronie na 7 dni przed zawiadomieniami, przed sesją, są materiały do pobrania. Oczywiście Pani Sołtys możemy pójść dalej. Ja dziś taką deklarację składam, od nowego roku, każdy Sołtys, który będzie sobie życzył otrzymać materiały, proszę o podanie do Biura Rady skrzynki mailowej z adresem i te materiały zostaną do Państwa przesłane. Proszę wybaczyć nie będziemy drukować setek kartek dla jednej osoby. Taką przyjęliśmy formułę pracy, ja tylko tyle mogę powiedzieć, a więc jeśli trzeba coś poprawić to jesteśmy otwarci.

Ponownie wypowiedziała się sołtys Małgorzata Woźniak. Nie chodzi o drukowanie, chodzi o to, żeby na sesji przynajmniej nakreślić o czym się mówi. Ja rozumiem, że czytanie całej uchwały budżetowej, kosztów, to i tak nie wiele osób zapamięta to co się czyta. Natomiast jakieś główne sprawy, o czym dana uchwała mówi, o jakiej działce, gdzie ta działka się znajduje. Przeczytanie numeru działki i na tym koniec, to nam nic nie daje. Jak ktoś jest ciekawy o czym się mówi, to chciałby to wiedzieć. Kontynuując Sołtys Żdżarek mówiła, że nie mówi

o tym, żeby czytać wszystko od A do Z, od kropki do kropki, ale po prostu powiedzieć o czym ta uchwała mówi.

Przewodniczący Rady Miejskiej, powiedział, że tak naprawdę trudno jest odnieść się do tego, na pewno w znacznej części ma Pani rację, nie twierdzą, że nie. Natomiast po to się

spotykamy na komisjach i po to o tym rozmawiamy, nie chcemy powtarzać tej pracy z komisji, proszę nas zrozumieć. Oczywiście komisje mają też formułę otwartą. Jest też punkt przy każdej uchwale, dotyczący pytań lub wątpliwości, one są najczęściej kierowane przez Radnych, ja wiem, ale dopóki Rada nie zmieni swojej decyzji jak funkcjonujemy, nie będziemy tego zmieniać. Ubolewam nad tym w pełni, rozumiem to co Pani mówi, ale to nam upraszcza pracę to raz, a dwa zobowiązuje nas wszystkich do zainteresowania tym co dzieje się wokół nas. Pan Przewodniczący tutaj chciał jeszcze wrócić do wypowiedzi Pani Sołtys Pęcznik, dlaczego nie więcej? My dzisiaj, naprawdę proszę zwrócić uwagę, podejmujemy z inicjatywy Burmistrza, dyskusję na temat zwiększenia diet dla Sołtysów. Tak naprawdę, nie wiem, czy to jest dużo czy to jest mało, wiadomo, że zawsze będzie mniej jak więcej, ale ta dyskusja do tej pory nie odbyła się. Dzisiaj możemy zrobić tak, jeśli Rada wyrazi zgodę, zdejmujemy ten punkt z porządku obrad, zaprosimy Was na posiedzenie albo poświęcimy posiedzenie komisji tej tematyce, żebyśmy mogli się wypowiedzieć. Chcę wypomnieć Państwu jedną rzecz, jakieś półtora miesiąca temu, może dwa, wyszliśmy z taką inicjatywą zaproszenia wszystkich Przewodniczący Rad i Sołtysów na robocze spotkanie, dotyczące śmieci, oświetlenia, zaopatrzenia w wodę itd. Przyszło wtedy 30% Sołtysów. Prosimy o to, aby odbyły się zebrania sołeckie, żebyście Państwo określili, czy zbieramy tak, czy nie zbieramy, jak

z gabarytami. Nikt tego nie zrobił. Ja oddaję Państwu to pod rozwagę, proponuje, że dziś z porządku zdejmujemy ten projekt uchwały i wrócimy do tych najbardziej nurtujących nas tematów, naszą społeczność, plus Państwa wysokość diet. Spotkamy się w styczniu na komisji poświęconej tylko tej sprawie. Jeśli Radni zgodzą się, chyba, że jest inny pomysł, to spytam, czy z tego porządku dzisiaj zdejmujemy projekt - wysokość diet dla Sołtysów. Przewodniczący Rady kontynuował mówiąc, że aby można było obradować, to trzeba zabezpieczyć środki w budżecie. Dziś nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć innych środków niż propozycja, którą dziś składamy na tej sali.

Wypowiedział się Radny Sebastian Stolarek, zapytał o jakich środkach jest mowa? Jeżeli chcemy podwyższyć z 50 zł. miesięcznie na 100 zł. miesięcznie, to nam daje kwotę rzędu 1400 zł. miesięcznie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, jest okazja do zrobienia zamieszania i kolega próbuje to zamieszanie zrobić. Proszę Państwa, jeszcze raz pytam, bo Państwo proponujecie 200 zł., tak naprawdę jest propozycja 150 zł, ryczałt kwartalny po 50 zł, co daje to 200 zł. Nie wiem, czy to jest dużo czy to jest mało. Przypomnę tylko, że w poprzedniej kadencji wprowadziliśmy fundusz sołecki, ma to temu samemu służyć, żeby aktywować bardziej społeczność w terenie. Państwo wiecie, ile jest problemów, bo to jest na Waszych barkach, robicie przecież zebrania. Tak naprawdę nie ma za wielu chętnych na pełnienie tych funkcji. To też ma służyć temu, aby aktywować społeczeństwo. Odpowiem koledze Stolarkowi, możemy formalnie to przegłosować. Nie ma możliwości abyśmy dzisiaj w projekcie uchwały zmienili ten zapis, który jest, bo on wymaga uzgodnienia z Panią Skarbnik i nie możemy dziś szafować, czy to ma być 300 zł, mniej czy więcej.

Radny Sebastian Stolarek zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy to co mówi Pan Przewodniczący to jest prawda?

Skarbnik Ewa Bator odpowiedziała, że w projekcie budżetu nie były zakładane takie podwyżki.

Kontynuował Radny Sebastian Stolarek, czyli nie możemy tego uchwalić formalnie, bo Pani musi ustalić, czy mamy takie pieniądze czy nie? Czy możemy dziś podjąć decyzję o ewentualnych podwyżkach?

Na to pytanie odpowiedział Przewodniczący Rady, nie możemy dlatego, że jest porządek sesji taki jaki jest. Ja tylko zastanawiam się, czy to ma być za wszelką cenę. Nie chowamy się, nie uciekamy, jest jasna propozycja, zdejmujemy dziś z porządku ten projekt uchwały, spotykamy się w styczniu, wtedy Państwo będziecie mieli wszystko przygotowane.

Głos zabrał Radny Andrzej Zając wychodząc z propozycją, jest sytuacja taka, że budżet na 2022 rok mamy zatwierdzony. Może zrobimy te uchwały jakie są, a do tematu diet dla Sołtysów, tak jak Pan Przewodniczący proponuje, wróćmy w styczniu?

Kolejny wypowiedział się sołtys wsi Żdźary Sławomir Olborski, wprowadzanie zamieszania do czegoś co jest już uchwalone, co kiedyś zostało przedyskutowane przez większość Radnych i władze naszego urzędu. Klócenie się czy ta stawka jest dobra, na właściwym poziomie, czy ją podwyższać, proponowałbym pozostawić na inny okres czasu, kiedy będzie można, a teraz wróćmy do porządku już ustalonego, trzeba podejść do tej sprawy naprawdę z rozsądkiem.

Radna Barbara Gąsiorowska powiedziała, że uchwała o wynagrodzeniu Burmistrza i wynagrodzeniu Radnych nie były w ogóle obradowane na komisji, dopiero pierwszy raz widzę je tutaj na sesji.

Po raz kolejny głos zabrał sołtys Sławomir Olborski, jeśli był planowany taki punkt to Radni mogli zapytać jakiej wysokości kwoty przewidywane są dla Sołtysów czy Przewodniczących Rad Osiedlowych. Można tylko przy odrobinie dobrej woli i chęci zapoznać się z tym.

Radny Mariusz Fandrych powiedział, że jest za zdjęciem tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że to jest to wniosek o zmianę porządku złożony przez Radnego Mariusza Fandrycha, musimy go przegłosować. Czy jest inny wniosek z sali? Ja rozumiem, że wycofujemy z porządku, tj. ta propozycja, którą złożyłem albo zostawiamy, bo z kontekstu wypowiedzi sołtysa Olborskiego, wynikało, że zostawiamy to co jest w projekcie uchwały i wracamy do tego po nowym roku.

Wypowiedział się Radny Konrad Grzegorek, który zapytał Panią Skarbnik, jak to będzie wpływało na uchwaloną już Uchwałę Budżetową? Czyli zdejmujemy ten punkt oczywiście z obrad dzisiaj.

Przewodniczący poprosił, żeby wypowiedziała się Pani Sołtys wsi Wierzchy, zanim odpowie Pani Skarbnik.

Sołtys wsi Wierzchy Lidia Gaca zwróciła się do Wysokiej Rady i do kolegów Sołtysów, czy jesteście za tym, aby zdjęć tą uchwałę dzisiaj czy od razu wypowiedzieć się? Jedni są za,

jedni przeciw. Drugie pytanie dla Radnych, powiedzcie mi co to jest 50 zł? Jak ktoś ma małą wieś to ok, ale jak ktoś ma większą to wziąć samochód i objechać jest ciężko.

Przewodniczący Tomasz Pietrucha bez względu na to jak się zakończy debata nad tym punktem, na pewno jest jeden efekt. Rozmawiamy o czymś co głęboko zalega u Państwa na sercu, ale jakoś nie było słyhać tego z Waszej strony, a wydaje się to takie oczywiste, dlatego najważniejsze jest to, że dziś podnosimy tą kwestię i musimy na pewno do niej wrócić.

Głos zabrała Skarbnik Ewa Bator, jeśli chodzi o diety sołtysów, takie kwoty nie zostały zabezpieczone w projekcie budżetu. Uchwała z tego co widziałam wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia. Jeżeli będzie jakakolwiek sesja, gdzie będą sołtysi w styczniu to uzupełnienie w planie powinno być wcześniej o te wzrosty, jeśli chodzi o diety za udział w sesji lub pozostaje po staremu.

Radny Mariusz Fandrych zaproponował, aby obniżyć Radnym i Panu Burmistrzowi, a dołożyć Sołtysom i zakończyć już na dzisiaj.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie jest to wszystko takie proste jakbyśmy chcieli.

Radny Sebastian Stolarek mówił o tym, że informację odnośnie projektów uchwał dostał mailem 23 grudnia, czyli tuż przed Wigilią. Dzisiaj mamy 28 grudnia. Kiedy ja miałem zapoznać się z tym?

Kolejną osobą, która zabrała zdanie, była radna Barbara Gąsiorowska, proszę Państwa, znam się trochę na budżecie, to tam są zagwarantowane środki, co prawda nie pokryją w pełni, ale są zagwarantowane. Pan Skarbnik też nie może przewidzieć czy będzie 12 czy 20 sesji

w następnym roku. Mniej więcej robi szacowanie, czy powinno być 12 sesji, tyle ile będą kosztowały, takie pieniądze gwarantuje. Jeżeli tych pieniędzy będzie za mało w trakcie roku, to są zmiany w budżecie i z innego paragrafu można przesunąć. To znaczy, że w tym momencie można podjąć taką uchwałę, a po prostu w styczniu przy zmianach w budżecie, dołożyć

z innego paragrafu do tego paragrafu, ponieważ tam będzie brakowało.

Przewodniczący Tomasz Pietrucha, to jest ostatni moment na to, aby sołtysi zadecydowali, bo za chwilę poddaje wniosek radnego Fandrycha odnośnie zdjęcia z porządku obrad. Po raz kolejny Pan Przewodniczący zwrócił się do sołtysów, jakie mają zdanie, czy podejmujemy tak jak jest, czy wracamy do rozmowy w styczniu?

Radny Mirosław Bors, który uważał, żeby temat zakończyć i nie przekładać tego na styczeń, podnieść sołtysom i skończyć temat. Ja już się dowiedziałem trzy dni temu, że w innej miejscowości podnoszą po tysiąc, po półtora. Jak to przełożymy o miesiąc, to nie wiem co będzie.

Następna głos zabrała Wiceprzewodnicząca Elżbieta Zaraś, która zwróciła się do Pani Skarbnik. Planowane było podwyższenie opłat za sesję. Czy nie można na przykład, tych pieniędzy, które były planowane, to było chyba 40 zł, czy nie można ich dołożyć do tego stałego, ryczałtowego wynagrodzenia sołtysów i przegłosować dzisiaj, na przykład, że 100 zł ryczałt, a tymi dodatkami za sesję zająć się w innym terminie? To by rozwiązało problem. Ryczałty by Państwo mieli po 100 zł, a na którejś z kolejnej sesji podjęlibyśmy uchwałę, ile za sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że najgorsze jest to, że brak decyzji jest gorszy niż zła decyzja. Zobaczcie, ile czasu, poświęcamy na dietę sołtysów i ile ona budzi emocji. Ta propozycja, którą składa Pani Doktor, to tak wygląda jakby Państwo nie wierzyli w to, że się spotkamy tu w styczniu. Mówimy o czymś co może zafunkcjonować i powinno zafunkcjonować i dalej nie ma decyzji. Oprócz zdjęcia z porządku obrad zupełnie tego projektu, propozycja Pani Doktor jest taka, żeby dołożyć tą różnicę, bo było 110 zł, a ma być w tym projekcie 150 zł. ,40 zł. do ryczałtu wypłacanego kwartalnie. Czyli nie byłoby 50 zł. miesięcznie, tylko 90 zł. A do wysokości diety wracamy w styczniu. Co nam to daje? Nie musicie się Państwo obawiać, że jak obradujemy w trybie nadzwyczajnym, to co powiedział radny Stolarek, to ta dieta po prostu będzie taka, jaka będzie i jaka jest. Dzisiaj na pewno nie skończymy dyskusji dotyczącej diet. Oczywiście za chwilę poddamy to pod głosowanie. Propozycja 90 zł. ryczałt miesięczny wypłacany raz na kwartał, a dieta zostaje 110 zł. i wracamy do dyskusji w styczniu.

Radna Barbara Gąsiorowska złożyła wniosek o przegłosowanie swojej propozycji, bo to jest propozycja Pana Burmistrza. Proszę o przegłosowanie w punkcie pierwszym dieta w wysokości 100 zł. a w punkcie drugim w wysokości 200 zł. Składam taki wniosek.

Tutaj głos zabrał Pan Mecenaz Tomasz Rychlicki, jeżeli mamy trzy propozycje, to w pierwszej kolejności proszę abyście Państwo przegłosowali tą pierwszą, zdjęcia projektu uchwały z dzisiejszego porządku, chyba, że Pan Radny wycofa swój wniosek.

Przewodniczący, powiedział, że to jest propozycja najdalej idąca, bo propozycji mamy na stole kilka. Rozumiem, że sołtysi zostawiają nam decyzję, a więc głosujemy. Wnioski w kolejności: radnego Mariusza Fandrycha, o tym, że zdejmujemy z porządku dzisiaj.

Tutaj Radny Mariusz Fandrych wycofał swój wniosek, mówiąc, że sołtysi chcą dziś to załatwić.

Przewodniczący kontynuował, drugi wniosek jest radnej Zaraś odnośnie zwiększenia ryczałtu o różnicę z diety, czyli do 90 zł. miesięcznie, zostawienia stawki 110 zł. do kolejnego naszego spotkania i przedyskutowania, po rozpatrzeniu wszystkich argumentów. Trzeci był wniosek radnej Barbary Gąsiorowskiej, wtedy byłoby to w § 1 zryczałtowana dieta w wysokości 100 zł. miesięcznie i każdorazowe uczestnictwo w sesjach Rady Miejskiej 200 zł. Proszę Państwa, ja składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad ostatniej uchwały odnośnie diet i powrotu w styczniu do tego problemu. Pani Doktor Zaraś wycofuje swój wniosek, a więc mamy dwa wnioski.

Radny Konrad Grzegorek zgłosił wniosek, aby sołtysi zagłosowali.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie ma takiego trybu, nie mogą głosować sołtysi i to nie będzie wiążące. Pierwszy wniosek jest głosowany radnej Barbary Gąsiorowskiej o zwiększenie diety miesięcznej do 100 zł.

W tym momencie Mecenasa Rychlicki dopowiedział, że pierwszy jest wniosek Przewodniczącego Tomasza Pietruchy.

Przewodniczący potwierdził, że drugi wniosek jest najdalej idący i przeprosił za pomyłkę. Wyjaśnił, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad i dlatego nie możemy głosować w tej chwili wniosku radnej Barbary Gąsiorowskiej. Przewodniczący upewnił się jeszcze, zadając pytanie Panu Mecenasowi czy tutaj jest zwykła większość? Pan Mecenasa Tomasz Rychlicki potwierdził. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 15 radnych, za było 7, przeciw – 5, wstrzymało się – 3. Uchwała została zdjęta z porządku obrad. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 17/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej wrócił do pozostałych dwóch uchwał. Pierwsza uchwała to zgodnie z porządkiem dotycząca wynagrodzenia Burmistrza i tutaj w związku z wnioskiem Pana Burmistrza o pomniejszenie wynagrodzenia o 500 zł. proszę o podsumowanie Panią Sekretarz, w którym zapisie nastąpi zmiana.

Głos zabrała Sekretarz Edyta Staniszevska. Odczytała uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą. Przewodniczący podziękował Pani Sekretarz. Dodał, że zanim odbędzie się głosowanie tego projektu uchwały, chciałby podkreślić bardzo wyraźnie swój wniosek w zakresie wynagrodzenia i określonej podwyżce. Po dyskusji i jak wierzę głębokich przemyśleniach Pan Burmistrz na swój wniosek koryguje swoje wynagrodzenie o 500 zł. i tak ta uchwała, która została przed chwilą odczytana przez Panią Sekretarz będzie brzmieć. Pan Przewodniczący odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały. Następnie przystąpiono go głosowania. Na stan 15 radnych na sali 11 głosów za, przeciw – 4 głosy, wstrzymał się - 0. Uchwalono uchwałę Nr XLII/294/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 18/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Tomasz Pietrucha powiedział, że ostatni projekt uchwały dotyczy ustalenia wysokości diet oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Tutaj zwrócił się do Pana Mecenasa, że podczas jego nieobecności przeszliśmy do punktu potrąceń za nieobecność w pracy w komisjach lub sesji. Pojawiała się tutaj koncepcja, ja wspominałem o tym, że nie możemy usprawiedliwiać nieobecności, możemy regulować wysokością potrącenia. Był wniosek dotyczący kwoty, który złożył radny Dziurawicz, żeby potrącać kwotę a nie procent. Natomiast powiedziałem, że jak Pan się pojawi to odpowie na pytanie, czy nie ma możliwości usprawiedliwiania nieobecności, jeśli są to choroba, wezwanie do instytucji państwowych lub innych, gdzie jest taki rygor.

Mecenas odpowiedział, że analizował tą kwestię i w jego przekonaniu nie ma takiej możliwości. Ustawa o samorządzie gminnym nie daje upoważnienia czy to samej Radzie czy też Przewodniczącemu Rady do decydowania o tym, czy pewne przesłanki usprawiedliwiające są zasadne a inne nie. Natomiast odnosząc się do kwestii, czy to ewentualne potrącenie ma być w formie określonego procentu czy kwoty, chciałbym zauważyć, że jeżeli Państwo zdecydujecie, że to będzie jakaś określona kwota za niestawiennictwo, może okazać się, że tak naprawdę wyczerpie ona wartość należnej diety i powstanie kwota ujemna, czyli do zwrotu.

Przewodniczący Rady Miejskiej wspominał, że omawiana była propozycję, że byłaby to kwota, czyli pozostajemy przy procentowym, mając to na uwadze. Zapytam jeszcze radnego Dziurowicza czy podtrzymuje swój wniosek, żeby to była kwota potrącenia podana jako nieobecność 200 zł.?

Radny Dariusz Dziurowicz podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Tomasz Pietrucha zapytał radnych czy mają w tej kwestii inne propozycje? Jesteśmy w porządku uchwały paragraf 2 punkt 1, potrącenie za nieobecność. Nie widzę innych propozycji. Czyli potrącamy kwotę 200 zł., ale zapisujemy to do wysokości diety. Będziemy głosować uchwałę dotyczącą diet radnych. Czy są inne propozycje? Była opinia radnej Barbary Gąsiorowskiej, która uważa, że to jest za dużo. Kwoty podałem.

Radny Sebastian Stolarek wniósł wniosek pozostania przy dotychczasowych dietach.

Przewodniczący kontynuował, wniosek pozostania przy dotychczasowych dietach, w propozycji Biura Rady jest podwyżka zgodnie z tabelą. Tutaj padło pytanie do Pana Mecenas, czy ma znaczenie który wniosek będziemy głosować pierwszy?

Mecenas Tomasz Rychlicki odpowiedział, że nie ma to znaczenia. Tak czy inaczej musicie Państwo podjąć uchwałę, dlatego, że poprzednia obarczona jest tą wadą, że zmieniły się podstawy prawne.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że reasumując możemy ustalić tak, że głosujemy samą uchwałę. Kto będzie za to będzie za, a kto będzie przeciw, będzie podzielał wniosek radnego Stolarka, że pozostajemy przy dotychczasowych wysokościach diet.

Radny Sebastian Stolarek zapytał Mecenas, jak to jest? Ja postawiłem formalny wniosek.

Przewodniczący powiedział, że to jest tylko sprawa techniczna. Dodał, że możemy zrobić trzy głosowania.

Radny Sebastian Stolarek przytaknął, że trzeba tak zrobić.

Przewodniczący Tomasz Pietrucha kontynuował i poprosił Informatyka Radosława Dąbrowskiego o przygotowanie głosowania z propozycją radnego Stolarka o pozostawienie diet na tym samym poziomie. Mamy zapis i projekt uchwały taki jaki Państwo dostali, jeśli są

inne, padają z sali. Ja rozumiem, że ta, którą złożył radny Stolarek jest inną niż ta, którą przygotowało Biuro Rady. Zagłosujemy za wnioskiem radnego Stolarka, a później zagłosujemy uchwałę przygotowaną przez Biuro Rady. To będzie odpowiedź jednoznaczna, w którym kierunku idziemy. Pierwszy wniosek jest taki, aby wszyscy Radni zostali na starych zasadach.

Radna Monika Olborska zapytała, czy to będzie wtedy zgodne z prawem?

Przewodniczący wytłumaczył, że głosuje większość Rady. Jeśli większość Rady będzie za wnioskiem radnego Stolarka to zostawiamy na tym samym poziomie diety. Tak należałoby to rozumieć. Jeśli nie będzie większości głosujemy projekt przygotowany przez Biuro Rady i podwyższamy diety radnym zgodnie z tabelą.

Mecenas Tomasz Rychlicki zadał pytanie, czy mówiąc, pozostajemy na tym samym poziomie, miał Pan na myśli procentową stawkę czy też kwotową? Zmieniła się ta stawka bazowa, więc od tego się nalicza.

Radny Sebastian Stolarek odpowiedział, że chodzi o kwotową stawkę.

Pan Mecenas kontynuując, czyli tak naprawdę należałoby w tej sytuacji zmniejszyć, jeżeli ten wniosek przejdzie, te stawki procentowe, które się Państwu należą. W tej chwili stawka bazowa jest wyższa, bo z 1,5 jest podniesiona na 2,4 i trzeba będzie to skorygować.

Przewodniczący powiedział, że to jest wszystko to o czym rozmawialiśmy. Jest nowa propozycja, musimy ją przegłosować formalnie. Ci, którzy zostaną przy propozycji Biura Rady, będzie to tak jak powiedział Mecenas, z zachowaniem podstawy, przepisów. Przystąpiono do głosowania za wnioskiem radnego Sebastiana Stolarka o pozostawienie diet dla Radnych na dotychczasowym poziomie. W głosowaniu za 2 na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 9, wstrzymało się – 3. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 19/** do niniejszego protokołu. Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu za 11 na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw - 3, wstrzymało się - 1. Uchwalono uchwałę Nr XLII/295/2021 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 20/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 8

Brak interpelacji i zapytań.

Pkt. 9

Przewodniczący Rady poinformował, że przechodzimy do punktu wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Barbara Gąsiorowska jako dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Mieście chciała przekazać informację, że od dnia 3 stycznia 2022 roku

nie będziemy szpitalem covidowym, oczywiście życzę Państwu zdrowia, ale jeśli by Państwo chcieli skorzystać to zapraszamy.

Radny Andrzej Zając zwrócił się z prośbą o odśnieżanie, posypywanie dróg gminnych i powiatowych.

Burmistrz Mariusz Dziuba chciał nawiązać do trzech, a właściwie czterech spraw. Na ostatniej sesji Radny Sebastian Stolarek poruszył problem tego, kto wygrał przetarg, który nie został ogłoszony na stronach urzędu. Chodzi o plac zabaw nad Pilicą. Sesja trwała dosyć długo, już pracowników nie było, więc ja nie mogłem poprosić tutaj pracownika, który ogłaszał ten przetarg, w kwestii wyjaśnienia. Natomiast takie wyjaśnienie mam i podaję Panu Radnemu Stolarkowi, że takie zapytanie ofertowe zostało ogłoszone na naszej stronie urzędu w zakładce BIP 2 sierpnia 2021 roku. Bardzo proszę o sprawdzenie i podanie do wiadomości prawdziwych informacji, a nie takich jak Pan ostatnio przedstawił. Termin składania ofert był do 17 sierpnia, a umowa z wykonawcą została podpisana 19 października. Druga odpowiedź, nie będę już tego cytował, proszę Państwa była informacja Pani Sołtys Wólka Magierowa o wodociąg. Mam informację wyjaśniającą i przekażę Pani sołtys. Natomiast przekażę Pani informację, w dalszej części, kiedy Pani będzie ewentualnie miała czas, proszę przyjść, dokładnie podam co w tym temacie dalej się dzieje. Jeżeli chodzi o kwestię dróg, rozmawiałem z Panem Dyrektorem. Wcześniej otrzymaliśmy pismo zarówno z Zarządu Dróg Wojewódzkich i Dróg Powiatowych, proszę Państwa oni mają określony harmonogram, kiedy droga powinna być odśnieżona lub posypana, w zależności od kategorii drogi. Tam jest z reguły około 5 do 6 godzin po ustaniu opadów. Droga powinna być odśnieżona i później posypana. My możemy tylko interweniować, oczywiście wykonujemy telefony. Tutaj Pan Przyborek jest w stałym kontakcie zarówno z zarządcami dróg powiatowych czy wojewódzkich, aby ta sytuacja nie zaskakiwała drogowców i na tych głównych drogach, żeby to bezpieczeństwo było zachowane. Jeżeli chodzi o nasze drogi, ja zawsze proszę również Sołtysów, Radnych, żeby interweniować, dzwonić, gdzie jest trudna sytuacja, zgłaszać to Dyrektorowi ZUK. Dyrektor ZUK dysponuje dwoma piaskarkami, także tam, gdzie będzie potrzeba, również sól jest zakupiona, będą wysyłane piaskarki. Mieliśmy problem z rozstrzygnięciem przetargu na odśnieżanie naszych dróg, bo w tym roku nie było zupełnie zainteresowania, ale w końcu nam się udało. Rozstrzygnęliśmy ten przetarg i mamy już wykonawcę. Tutaj Burmistrz złożył życzenia z okazji nadchodzącego Nowego Roku. Powiedział, również abyśmy mogli spotykać się w większym gronie, ponieważ jest to potrzebne. Są sesje nadzwyczajne, ale one również wynikają z tego jaki mamy okres, że mamy tą pandemię. Widać, że jest potrzeba wspólnych kontaktów i wspólnych rozmów.

Pkt. 10

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz.15.50 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Miejskiej

Marzena Białas

mgr Tomasz Pietrucha

1. Głosowanie – przyjęcie protokołów z ostatnich sesji

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

2. Głosowanie – uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

3. Głosowanie – w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2021-2032.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**4. Głosowanie nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej
Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2022-2032**

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

5. Głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej na rok 2022.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**6. Głosowanie – uchwała w sprawie zmiany uchwały nr II/8/2018
Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 29 listopada 2018
r. w sprawie powołania Przewodniczących Stałych Komisji Rady**

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

7. Głosowanie – uchwała w sprawie uzupełnienia składu Gminnej Rady Seniorów w Nowym Mieście nad Pilicą.

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	nie głosował
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

8. Głosowanie – uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla części działek nr ewid. 2189 i 2199, obręb Nowe Miasto.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

9. Głosowanie – uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla działki nr ewid. 897, obręb Wólka Magierowa.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

10. Głosowanie –zdjęcie uchwały z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych w gminie Nowe Miasto nad Pilicą.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	7
głosowało PRZECIW:	5
WSTRZYMAŁO się:	3

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował PRZECIW
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował PRZECIW
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	WSTRZYMAŁ się
10	Jolanta Wielgus	WSTRZYMAŁ się
11	Olborska Monika	WSTRZYMAŁ się
12	Solarek Sylwester	głosował PRZECIW
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

11. Głosowanie – uchwała w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	11
głosowało PRZECIW:	4
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował PRZECIW
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował PRZECIW
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

12. Głosowanie – wniosek o pozostawienie diet dla Radnych na dotychczasowym poziomie

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	2
głosowało PRZECIW:	9
WSTRZYMAŁO się:	3

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował PRZECIW
2	Zaraś Elżbieta	głosował PRZECIW
3	Bors Mirosław	głosował PRZECIW
4	Dziurowicz Dariusz	głosował PRZECIW
5	Fandrych Mariusz	WSTRZYMAŁ się
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował PRZECIW
8	Chowaniak Krzysztof	głosował PRZECIW
9	Kącka Karolina	głosował PRZECIW
10	Jolanta Wielgus	głosował PRZECIW
11	Olborska Monika	WSTRZYMAŁ się
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	nie głosował
15	Zajac Andrzej	głosował PRZECIW

13. Głosowanie – uchwała w sprawie ustalenia wysokości diet oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	11
głosowało PRZECIW:	3
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował PRZECIW
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	WSTRZYMAŁ się
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA