

Protokół Nr LIX/2023
z sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą
z dnia 30 marca 2023 roku

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 30 marca 2023 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą i rozpoczęła się o godz.12.00.

Pkt. 1

Obradom sesji przewodniczył p. Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

W sesji udział wzięli:

1. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Edyta Fudalewska
2. Pracownik Urzędu M i G – p. Dariusz Melon
3. Przedstawiciele pracowni urbanistyczno – architektonicznej MONDRA design – p. Alicja Woźniak oraz p. Łukasz Woźniak.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek złożony przez Burmistrza Miasta i Gminy p. Mariusza Dziubę dotyczący zwołania sesji nadzwyczajnej. Wniosek stanowi **/załącznik nr 1/** do protokołu.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej otwierając sesję stwierdził na podstawie listy obecności **/załącznik nr 2/** do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad obecnych było 15 radnych na ustawowy skład liczbowy – 15.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady Tomasz Pietrucha odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla działek nr ewid.: 2235/6, 2235/7, 2235/8, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2235/12.
 - b) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą.
5. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej www.nowemiasto.pl.

Pkt. 4a

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla działek nr ewid.: 2235/6, 2235/7, 2235/8, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2235/12.

Przedstawiciel pracowni urbanistyczno-architektonicznej p. Łukasz Woźniak przedstawił w/w projekt uchwały. Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu dla terenów które obecnie są planie jako tereny przemysłowe a mają być terenami pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Przewodniczący Rady przypomniał, że są to działki na dawnym terenie potocznie nazywanym przez mieszkańców bazy GS.

Radna Barbara Gąsiorowska poprosiła do wglądu o mapę poglądową działek, ponieważ ta mapa, którą otrzymaliśmy jest mało czytelna i nie ma odniesienia do terenów miasta oraz spytała czy te grunty, które są zaznaczone są jednego właściciela czy są dodatkowo innych właścicieli.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że działki należą do jednego właściciela - dewelopera.

Pan Woźniak dodał, że uchwała zawiera wszystko co powinna. Załącznik do uchwały posiada oznaczenie ewidencyjne, granicę obszaru objętego projektem planu. Jeśli chodzi o aktualną mapę poglądową nie dysponuje w tej chwili, którą by mógł pokazać. Natomiast p. Darek Melon dysponuje i jeśli jest taka potrzeba dostarczy mapę abyśmy mogli sprawdzić dokładnie, gdzie są te działki.

Radna Barbara Gąsiorowska poprosiła po obradach sesji do wglądu mapę poglądową, ponieważ po numerze 2234 działki przy ul. Tomaszowskiej i nie ma działki o następnym numerze.

Radny Sebastian Stolarek – spytał czy właściciel działek dokonał wpłaty na konto gminy oraz spytał, jaka jest dopuszczalna ilość kondygnacji w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Pan Woźniak odpowiedział, że na razie w tym miejscu jest zabudowa przemysłowa i dopiero początek procedowania przed tym zanim otrzymamy wnioski od instytucji, zainteresowanych stron. Jest to początek przyjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek. Zmieniamy studium, aby to się wszystko razem połączyło. Ilość kondygnacji będzie dopiero ustalana.

Przewodniczący Rady powiedział, że wpłynęły środki w kwocie 200 tys. zł. które zostały przeznaczone na zakup nowego samochodu na wyposażenie Zakładu Usług Komunalnych. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LIX/427/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi /załącznik nr 3 / do niniejszego protokołu.

Pkt. 4b

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą.

Pan Łukasz Woźniak przedstawiciel pracowni urbanistyczno-architektonicznej powiedział, że niniejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar administracyjny miasta. Projekt był uzgadniany z wieloma instytucjami. Po uzgodnieniach, które przebiegły pozytywnie oraz po wyłożeniu do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jesteśmy na etapie rozpatrywania wszelkich uwag i głosowania projektu w/w uchwały. Poprosił o pytania.

Przewodniczący Rady odczytał kolejno uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rada przystąpiła do głosowania rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą.

Przewodniczący Rady odczytał treść Uwagi nr 1 złożonej w dniu 24.02.2023 r. Działka nr ewid.: 1200 obręb 0001_Nowe Miasto. Treść uwagi - Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej (3.P/U.). Uwaga nie uwzględniona. Pan Woźniak wyjaśnił, że są to tereny kolejki wąskotorowej. Tereny w studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego zostały przeznaczone pod strefy przemysłowe. Uwaga dotyczyła jednej działki w całym funkcjonalnym terenie tak żeby jedna działka rozdzieliła ten teren i uzyskała przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jest to niezgodne ze studium w studium mamy tereny przeznaczone na cele przemysłowe.

Uwag wpłynęło 7 głosujemy nad uwagami nie uwzględnionymi.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 14 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 0. Uwaga nr I wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 4 /** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał treść Uwagi nr 2 złożonej w dniu 24.02.2023 r. Działka nr ewid.: 1197 obręb 0001_Nowe Miasto. Treść uwagi - Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej (3.P/U.). Uwaga nie uwzględniona. Pan Woźniak wyjaśnił, że jest to taka sama sytuacja jest to działka przesunięta o kilka działek od tego terenu w terenie przemysłowym w studium przeznaczone pod zabudowę przemysłową. Studium obliguje żebyśmy tereny przeznaczali w kierunku przemysłowym.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 14 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 0. Uwaga nr II wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 5 /** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał treść Uwagi nr III złożonej w dniu 24.02.2023 r. Działka nr ewid.: 1206, 1220 obręb 0001_Nowe Miasto. Treść uwagi - Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej (3.P/U.). Uwaga nie uwzględniona. Pan Woźniak wyjaśnił, że to kolejna sytuacja były trzy działki na terenie przemysłowym o które wnioskowali właściciele pod zabudowę mieszkaniową. Przeznaczenie w studium nie pozwala przeznaczyć pod inną zabudowę niż przemysłowa.

Radny Sebastian Stolarek spytał czy przy tej działce są tereny obwodnicy kolejowej. Odpowiedź twierdząca. Działki są w terenie przemysłowym.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 14 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 0. Uwaga nr III wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 6/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał treść Uwagi nr IV złożonej w dniu 24.02.2023 r. Działka nr ewid.: 910/2, 912, 913, 890, 891, 892 obręb 0001_Nowe Miasto. Treść uwagi - Przedłużenie ul. Polnej w kierunku wschodnim przez działki nr ewid.: 914, 915, 916, 917, 918, 919, 922, 1625, 923, 924, 926, 927/2, 928/2 do ulicy nr ewid.: 931 oznaczonej symbolem 16.KDD. Uwaga nie uwzględniona. Pan Woźniak wyjaśnił, że układ komunikacyjny jest ustalony. Uwaga właścicieli sześciu działek dotyczy kilkunastu kolejnych innych działek na których właściciele nie mają prawa, aby na tych działkach była zrobiona droga. Układ komunikacyjny jest ustalony i nie ma takiej potrzeby, żeby przechodzić przez te działki drogą publiczną i łączyć do drugiej drogi.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 13 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Uwaga nr IV wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał treść Uwagi nr V złożonej w dniu 24.02.2023 r. Działka nr ewid.: 912, 913 obręb 0001_Nowe Miasto. Tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej (4.P/U). Treść uwagi - Zmian przeznaczenia części północnej działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/U). Uwaga nie uwzględniona. Pan Woźniak wyjaśnił, że uwaga dotyczy przeznaczenia północnej części działki właściciela na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Studium uwarunkowań przeznaczyło ten teren pod zabudowę przemysłową.

Radna Barbara Gąsiorowska zwróciła się zapytaniem odnośnie złożonego wniosku dot. przeznaczenia gruntów oznaczonych symbolem 10MN. Wniosek, który składała nie został uwzględniony, w planie zagospodarowania przestrzennego. Spytała, dlaczego nie został wpisany wniosek i nie jest uwzględniony? Radna Gąsiorowska spytała również czy to, co było wyłożone do publicznego wglądu zostało wszystko odnotowane w protokołach i ta uwaga złożona do protokołu jest oczywiście odnotowana. Uwaga jest w dokumentacji prac planistycznych, będzie finalnie składała się na cały komplet dokumentacji prac planistycznych, czyli będzie tam, tak że ona nigdzie nie zginęła, tak, czyli ta uwaga jest.

Pan Łukasz Woźniak odpowiedział, że ta rozmowa też była na temat tych ustaleń. W zestawie z tą zmianą przeznaczenia Pani również mówiła o tym, żeby skrzyżowanie otworzyć w tym miejscu, tak żeby przenieść skrzyżowanie z jednego miejsca w drugie. Tutaj te odległości, tak jak wtedy też mówiliśmy, które są między skrzyżowaniami i odległość od przejazdu kolejowego, one by też były wypracowane z zarządcą drogi tej, która będzie obwodnicą. I tutaj nie mamy możliwości zrobić innych skrzyżowań, albo przesunąć je w inne miejsce, dlatego że tutaj i tak te skrzyżowania, które były już wcześniej uzgadniane z drogami, one są na zasadzie już jakiegoś odstępowania, tak że tutaj ten problem z tymi skrzyżowaniami na całej długości jednej drogi i tej przyszłej obwodnicy był bardzo duży. Tutaj pierwotnie uzgodnienia, które dostaliśmy były negatywne w kierunku zamknięcia wszystkich dróg, które dochodzą do dwóch głównych, tak że tutaj naprawdę batalia o te przejazdy była spora i długo to trwało, tak żeby dało się ustalić w ogóle otwarcie tych przejazdów i obsługę tych wszystkich terenów, które są na tych nowych osiedlach, tak, za jakby centrum nowego miasta, tutaj na północny wschód, tak że tutaj z tego względu nie byliśmy w stanie uwzględnić tej propozycji, która wpłynęła, jeżeli chodzi o zmianę tego układu komunikacyjnego, a też za tym szło, rozumiem, zmiana tego przeznaczenia, tak, całych tych terenów na tereny usługowe.

Radna Barbara Gąsiorowska spytała co trzeba było zrobić, żeby taki wniosek można było tutaj wpisać? No bo ja się dziwię, jeżeli ja wniosek składałam, ten wniosek w ogóle jest gdzieś tam ponoć wpisany. Ja nie dostałam nawet żadnej odpowiedzi, czy będzie uwzględniony, czy nie będzie uwzględniony. Dostałam też, jeżeli chodzi o budynki usługowe, że powierzchnia nie może przekraczać 30%. Prosiłam o 50%, dlatego, że jeżeli ktoś buduje mały budynek mieszkalny, to 30% budynku mieszkalnego może zrobić jakiś sobie usługowy. To, jeżeli jest mały budynek, no to będzie wtedy usługowy, to będzie „kiosk ruchu” można postawić na działce. Spytała, dlaczego nie dostała odpowiedzi i dlaczego ten mój wniosek dziś jest w dokumentach, a np. tych Państwa jest tutaj wpisane, że nie jest uwzględnione, czy jest uwzględnione, a mój wniosek gdzieś jest w dokumentach, ale Państwo nawet nie raczyliście mi

odpowiedzieć, przedzwonić czy wysłać jakieś pismo, że nie został uwzględniony mój wniosek.

Więc dla mnie to jest takie dziwne, że Państwo jednych inaczej traktujecie, a inne osoby trochę inaczej traktujecie.

Pan Woźniak odpowiedział, że nie dzwoni się do nikogo. Kiedyś było tak faktycznie, przed '97 rokiem, zanim doszło do zmiany Konstytucji, tak, z tej, która była wcześniej, do tej, którą mamy dzisiaj i po wprowadzeniu nowych ustaw, które stwierdziły, że centralność podejmowania pewnych, na poziomie województwa, decyzji już nie wchodzi w grę, tylko schodzimy niżej do samorządu, a samorząd to obywatele i obywatele mają się interesować, mają uczestniczyć. Kiedyś było tak faktycznie, dawno temu, 20 kilka lat temu, że informowało się wszystkich na piśmie, ale teraz już tak nie ma. Teraz tak nie jest. Procedura nie wyróżnia żadnego obywatela

w taki sposób, że trzeba do niego zadzwonić czy poinformować. Nie odpisuje się w procedurze

planistycznej na żadne pisma. Te pisma zostają w dokumentacji, a te, które uwagi tutaj mamy, one wpłynęły po prostu na piśmie, w terminie po zakończeniu wyłożenia zostały złożone na piśmie. I to są te uwagi, tak że tutaj nie ma takiej możliwości, żebyśmy przy żadnej procedurze planistycznej brali telefon i dzwonili do kogokolwiek i powiedzieli, że uwzględnimy, nie uwzględnimy, nie ma takiej możliwości. Nie ma też możliwości, żeby urząd gminy odpisywał na takie pisma, bo jest to naruszenie zasad procedowania planów miejscowych i studiów wszystkich dokumentów planistycznych. Tak że tutaj proszę się nie dziwić, że żadnej odpowiedzi takiej nie było, bo takiej odpowiedzi po prostu być nie mogło zgodnie z przepisem.

Radna Barbara Gąsiorowska powiedziała, że składała mailowo swoje propozycje do planu, też nie miała żadnej odpowiedzi. Więc po co Państwo zapraszacie tutaj do urzędu, że mam przyjść, mam powiedzieć, co w planie ewentualnie chciałabym, czy jakieś zmiany, skoro już te zmiany nie można zmienić, ponieważ był już etap końcowy, jak gdyby wyłożenia tego planu. Więc bez sensu jest w ogóle przychodzenie i mówienie i powiedzmy tłumaczenia, co ja bym chciała, skoro i tak to już było po czasie, bo ja tak zrozumiałam Pana odpowiedź. To teraz pierwsza rzecz. Druga rzecz, o której chciałam powiedzieć, to chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego. Jestem dyrektorem SP ZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą. Teren, na którym znajduje się szpital w Nowym Mieście nad Pilicą, w starym planie był 86UZ, czyli usługi zdrowotne. W tym momencie Państwo zmieniacie przeznaczenie terenów,

na którym znajduje się szpital. Budynki usługowe w zakresie usług publicznych, to znaczy publicznych, zarówno i służba zdrowia, jak i hotel, restauracja, no szerokie pojęcie usług publicznych, więc tam można różne rzeczy robić. Pytałam w starostwie, mam takie informacje, więc proszę nie mówić, że nie, bo na pewno tak jest, bo tak się dopytałam. Dalej. Obiektów i urządzeń, usług, sportu i rekreacji. Czyli nie wiem po co na terenie szpitala mają być sport i rekreacja np. boiska, baseny

mogą być wybudowane, bo pod tym pojęciem to się kryje, więc dlaczego na terenie szpitala właśnie. Państwo przeznaczycie te tereny właśnie pod takie usługi? No i jeszcze innych obiektów i elementów zagospodarowania działek budowlanych niezbędnych do ich prawidłowego funkcjonowania, budynków technicznych i gospodarczych, wiat, altan, dojść, dojazdów, zieleni oraz urządzeń infrastruktury technicznej. W starym planie nie można było zrobić podziałów tego terenu, ponieważ to jest szpital, żeby nie było, że ktoś chce kiedyś sprywatyzować, podzielić i sprzedać jakieś działki lub różne rzeczy tam zrobić. Natomiast w tym momencie już można zrobić podziały, tak wyczytałam, że tak by można było zrobić. Więc zaczynam się obawiać, że rzeczywiście te pogłoski mówiące o przejęciu szpitala i prywatyzacji tego szpitala, że one powoli zostają wdrażane w życie, bo jeżeli tam są usługi zdrowotne, to powinny być usługi zdrowotne po to, żeby to był teren szpitala i żeby nikt nie podniósł ręki na ten szpital, żeby nie chciał go sprywatyzować. Powinniście Państwo, tak samo i władze Nowego Miasta zabezpieczyć ten teren przed jakimiś takimi pomysłami co niektórych osób, a tutaj widzę, że jest, jak gdyby taka furka po to, żeby, jak gdyby te pomysły wdrażać w życie. Więc proszę mi powiedzieć, dlaczego tam nie są usługi zdrowotne, tylko te ujęcie jest przeznaczenia w takim szerokim znaczeniu, bo naprawdę tutaj różne rzeczy można zrobić na terenie naszego szpitala. Pytałam się w starostwie. To interpretacja Pani Naczelnik budownictwa co można zrobić. Pani Naczelnik mi przedstawiła, co pod tymi pojęciami się kryje

i co można ewentualnie zrobić na tym terenie, tak że można wiele rzeczy zrobić niezwiązanych z ochroną zdrowia.

Pan Łukasz Woźniak odpowiedział, że w artykule 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy elementy obowiązkowe do ustalenia w planie miejscowym i fakultatywne. Te fakultatywne, czyli te jakby nieobowiązkowe, włączają się wtedy, kiedy z tych pierwszych obowiązkowych wynika nam fakt tych drugich. Czyli jeżeli mamy tereny zabudowy jakiegokolwiek. Już nie mówię tylko o samych usługach publicznych, czy o jakichkolwiek usługach, ale każdy teren, na którym będzie można uzyskać pozwolenie na budowę, który jest terenem budowlanym, włącza nam od razu konieczność ustalenia minimalnej powierzchni działki budowlanej. Czyli nie jest to żaden pomysł, chyba że ustawodawca miał taki pomysł takim zapisem, tak, wprowadzić i prywatyzować, wszystkie mieć działki prywatne, jakieś inne działki, dlatego taki obowiązek nam dał. Ale nie sądzę. Po prostu jest to racjonalne z tego względu, że tereny budowlane, które idą na przykład na pozwolenie na budowę, to może być działka gruntu według definicji, albo nieruchomości gruntowa, kiedy jest w księdze wieczystej. Czyli często jest potrzeba stworzenia działki budowlanej, bo na przykład kompleks takiego szpitala składa się z iluś tam działek, z bardzo wielu albo w ogóle jakaś nieruchomość wielka, gruntowa składa się z iluś działek i na przykład

któreś działki są obciążone hipoteką, któreś działki nie mają uregulowanej księgi wieczystej, któreś działki, mają jakiś wspólny zarząd z kimś jeszcze, albo jakąś współwłasność z jakiegoś powodu albo np. są obciążone służebnością jakąś przejazdu, czy przesyłu i wtedy

dużo prościej i łatwiej jest uzyskiwać pozwolenia na budowę na to, co jest działką budowlaną, niż co jest nieruchomością w całości, która czasami nie jest w jednej księdze wieczystej. I wtedy nie jest to teren budowlany. Tak że raczej z tego względu ustawodawca chciał, żeby taki zapis wprowadzić i taką konieczność wpisania tej minimalnej powierzchni działki budowlanej. Tak że to musi być. Tego nie jesteśmy w stanie z tego zrezygnować. To jest kwestia też różnych wyroków, interpretacji i różnych pewnie urzędów wojewódzkich, ale jeżeli mówimy o działce budowlanej, to minimalna powierzchnia działki budowlanej do tego musi być dopisana. Ale jest tak, że ta minimalna powierzchnia działki budowlanej musi być wpisana. To nie jest nasza dowolność, tak że my sobie korzystamy, albo nie korzystamy z tych przepisów, tak, tylko ten przepis jest. Jeżeli mamy teren zabudowy to do tego wszystkie rzeczy związane z zabudową nam się pojawiają.

Głos zabrała p. Alicja Woźniak. Uzupełniła wypowiedź. Ponieważ Pani radna widzi jakieś zagrożenie, które płynie z ustaleń planu miejscowego, to myślę, że na samym początku od razu trzeba zaznaczyć, że prywatyzacja szpitala nie ma nic wspólnego z przeznaczeniem terenu i ustaleniami planu miejscowego, więc jeżeli takie działania kiedykolwiek będą miały miejsce, to na pewno nie w oparciu o przepisy czy ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, więc tutaj jedno z drugim w żaden sposób nie możemy stwierdzić, że miałyby związek. Plan miejscowy dla Nowego Miasta nad Pilicą reguluje sporo różnych kwestii związanych zagospodarowaniem przestrzennym i na pewno jest ustaleniem planistycznym, które jest bardzo potrzebne dla nowego miasta, tak żeby ten porządek planistyczny się pojawił.

Jeżeli chodzi o Pani pytanie odnośnie usługi, czemu nie mamy tutaj usług zdrowia, wynika to tylko i wyłącznie z funkcjonalności planu. Mamy kilka terenów usługowych, które są terenami publicznymi. Nie rozdzieliliśmy ich na poszczególne funkcje. One są jako grupa terenów usługowych, usług publicznych. Tam zapisy są dodatkowe, związane z rekreacją czy zielenią.

Możemy dyskutować, czy przy tym szpitalu jest nam potrzebna rekreacja albo zieleni. Jako towarzysząca w małych, małym zakresie, zawsze się przyda. I nie wpływa to w żaden sposób na funkcjonowanie tego terenu. Na pewno plan miejscowy w użytkowaniu jest o wiele łatwiejsze niż byśmy rozdzielili i stworzyli kilkanaście rodzajów terenów tylko i wyłącznie po to, żeby ta uchwała była jakaś bardzo obszerna, więc tutaj nie widziałabym żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o zapisy planistyczne dla terenu.

Radna Barbara Gąsiorowska powiedziała, że nie zgodziła z Panią Woźniak, bo to duże jest zagrożenie. Jeżeli ktoś by przejął ten szpital to na przykład może rozbudować szpital pod inne już usługi publiczne. Natomiast, jeżeli byłyby usługi zdrowotne, to nie może przeznaczyć np. na jakiś hotel, jakieś tam zaplecze konferencyjne, nie może pobudować basenu, a w tym momencie przy takim planie nie musi mieć usług zdrowotnych dalej prowadzić, tylko zgodnie z planem może przeznaczyć już na inną działalność. Więc tutaj tak, to jest, jak gdyby taka może być furtka do prywatyzacji szpitala.

Pan Łukasz Woźniak powiedział, że rozumie, że szpital dzisiaj jest przez kogoś zarządzany, czyli jeżeli ten ktoś strategicznie podejmuje jakieś decyzje, to rozumiem, że świadomie podejmuje te decyzje i nie będzie tego typu obiektu sprzedawał na konferencję. To wydaje mi się, że chyba jakby nie o tym rozmawiamy zupełnie w przypadku tego planu miejscowego i tych przeznaczeń.

Radna Barbara Gąsiorowska powiedziała, że otrzymała zapewnienie od Pana Starosty, dopóki będzie rządził Starosta, szpital nie będzie sprywatyzowany i takie otrzymała zapewnienie, obojętnie jaki będzie plan, ale wie Pan, życie się toczy dalej i mogą być różne koleje losu. Różne osoby mogą rządzić zarówno w gminie, w powiecie, w państwie. Mogą się pewne rzeczy zmienić, dlatego też obawiam się, że gdyby były usługi zdrowotne, wtedy to jest zabezpieczony do końca nasz szpital. Natomiast w tym momencie to jest wielki znak zapytania, ale mam zapewnienia, jak na razie, dopóki powiat jest organem prowadzącym, to możemy być spokojni o nasz szpital.

Radny Sebastian Solarek powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i nie sposób nie podjąć jednak tego tematu, który poruszyła tu koleżanka Radna. dlatego, że gdybyśmy w tym planie zaniechali możliwości podziału tych działek, a możemy, tak jak zrozumiałem, to poproszę o odpowiedź, dlaczego, bo może rzeczywiście nie rozumiem, to jest jakby jedno, a po drugie, no rzeczywiście mamy możliwość, mamy szpital, czy on jest zarządzany przez starostwo, czy byłby zarządzany przez inny organ prowadzący, to wiemy, że tam mają być usługi zdrowotne. Jeżeli tutaj dokonujemy podziałów związanych z tym, że mogą być tam obiekty turystyczne i sportowe, to rzeczywiście rodzi to wątpliwość, czy aby będziemy jako mieszkańcy miasta, późniejsi Radni, bo niekoniecznie w tym składzie, natomiast czy będziemy mieli dalszy wpływ na to i myślę, że lepiej by było, aby ten teren miał w planie rzeczywiście usługi zdrowotne, wyłączając jakieś inne możliwości, dlatego że to zabezpiecza mieszkańców naszego pięknego miasta przed ewentualnymi zakusami, czy też wyprzedają majątku przy podziale gruntów na mniejsze działki, bo do tego rzeczywiście mogłoby dojść. I jeżeli moglibyśmy myśleć o tym, że wracamy do tego, że tam są usługi zdrowotne i ewentualnie przy tym zostajemy, no to sądzę, że to byłoby rozsądne.

Pan Łukasz Woźniak powiedział, że rozumie, że różnie można uważać temat podziału tych działek. Niemniej według mojej najlepszej wiedzy i doświadczenia ponad 20-letniego gwarantuję, że to jest potrzebne. I to jest element, który jest włączany jako element, który musi się pojawić w ustaleniach planu, kiedy mamy mowę o terenach, na których można budować,

wznosić jakiegokolwiek obiekt. Jeżeli mówimy o terenach budowlanych, to minimalna powierzchnia działki budowlanej musi się pojawić. Być może, byłoby pewnie dobrze, gdyby na przykład powierzchnia tej działki, tej minimalnej tak duża, żeby tej działki się nie dało podzielić. Być może to by Państwa satysfakcjonowało, ale jesteśmy na etapie uchwalenia tego planu miejscowego, po uwagach i uwagi zostały przed chwilą rozpatrzone przez Państwa. Ale jeszcze raz powtórzę, że naprawdę ta minimalna powierzchnia działki budowlanej jest elementem, który, oczywiście jest to bagatelizowane przez bardzo wiele osób. I w bardzo wielu planach miejscowych pewnie czegoś takiego możemy nie znaleźć, ale ta minimalna powierzchnia działki budowlanej, jeszcze raz powtórzę, jest elementem, jest niezbędny dla terenów budowlanych.

Przewodniczący Rady podziękował Radnym, którzy zabierali głos. Był taki wątek, który się przewinął dzisiaj. Każdy pewno jest kwestią zatroskania o funkcjonowanie placówki, ale ja nie będę tego komentował, bo to wybrzmiało na sali, jaka intencja i każdy temat jest lotny i nośny tylko po to, żeby kawałek tam zrobić pewnej agitacji. W swoim imieniu Państwo sobie odpowiedzą sami. Myślę, że my ten plan po prawie 20 latach, na pewno nie tworzymy idealny

i ostateczny, bo wiecie Państwo, ile będzie uwag do niego. Każdą z tych działek, czy teren określony można będzie modyfikować może my, może kto inny, może inny skład, tak jak powiedział kolega Stolarek. Natomiast nie doszukujemy się problemów. Wszystkim życzymy, żeby żyli jak najdłużej i żeby w starostwie rządził starosta Krzysztof Ambroziak, którego bardzo cenimy, lubimy i współpracuje z nami. I bardzo się z tego cieszę. Natomiast wszystkim nam przyświecają te cele priorytetowe dla społeczności Nowego Miasta i danego terenu. I myślę, że tutaj doszukiwanie się tych wątków co będzie, jak będzie, a za pięć lat, jak ktoś sprywatyzuje, zrobi basen, czy nie zrobi basenu. Te wszystkie rzeczy wpisują się w usługi służby zdrowia. Jak ona będzie wyglądać za 5 lat, czy za 10? Czy ktoś jest w stanie powiedzieć

na tej sali? Nie. To ja z wielką pokorą, ale i satysfakcją przyjmuję to, że udało nam się wspólnymi siłami od 2015 roku doprowadzić jeden z czterech etapów, a ile było po drodze problemów, do finału w każdym momencie, czego przykładem jest deweloper czy my, czy kolejna Rada, siada do stołu, bo wymagać tego będzie sytuacja i na pewno Państwo się ze mną zgodzą, aby te zapisy w planie zmieniać. Czy będzie to zmieniała ta firma, czy będzie sugerowała tę zmianę inna firma, na dzisiaj na to pytanie nie odpowiemy, a więc bardzo dziękujemy za uwagi. Myślę, że to jest moment na to, żebyśmy przeszli do głosowania. Liczymy na to, że wykonaliśmy ten odcinek pracy możliwie najlepiej, jak nam się udało, a za chwilę będziemy widzieć w terenie efekty.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 15 za na stan obecnych na sali 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LIX/428/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi /załącznik nr 8 / do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za jednomysłność w głosowaniu oraz za udział w obradach sesji. Złożył najlepsze życzenia osobom, które słuchają naszej transmisji czy też oglądają.

Pkt.5

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 14.30 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokółowała

Marzena Białas

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Miejskiej
mgr Tomasz Pietrucha

1. Głosowanie – uwaga 1**Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
działka nr ewid.: 1200**

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	1
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

2. Głosowanie – uwaga 2**Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
działka nr ewid.: 1197**

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	1
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

3. Głosowanie – uwaga 3**Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej****działka nr ewid.: 1206, 1220**

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	1
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

4. Głosowanie – uwaga 4

Przedłużenie ul. Polnej w kierunku wschodnim przez działki nr ewid.: 914, 915, 916, 917, 918, 919, 922, 1625, 923, 924, 926, 927/2, 928/2 do ulicy

nr ewid.: 931 oznaczonej symbolem 16.KDD

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	13
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

5. Głosowanie – uwaga 5**Zmian przeznaczenia części północnej działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/U)**

działka nr ewid.: 912

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	13
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

6. Głosowanie – uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla działek nr ewid.: 2235/6, 2235/7, 2235/8, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2235/12

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurawicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

7. Głosowanie - uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto nad Pilicą

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA