

**PROTOKÓŁ NR XXXVII/2006**  
**z sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą**  
**z dnia 28 lipca 2006 roku**

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 28 lipca 2006 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą i trwała od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 14<sup>00</sup>.

Obradom sesji przewodniczył **p. Tadeusz Klatka – Przewodniczący Rady Miejskiej** w Nowym Mieście nad Pilicą.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka** otwierając sesję Rady stwierdził na podstawie listy obecności /załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/ prawomocność obrad. Na sali obecnych było 14 radnych na ustawowy skład liczbowy 15 radnych.

W sesji Rady Miejskiej udział wzięli:

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| 1. Burmistrz Miasta i Gminy   | p. Jerzy Markiewicz     |
| 2. Skarbnik Miasta i Gminy  | p. Dorota Binio         |
| 3. Senator RP   | p. Stanisław Karczewski |
| 4. Przewodniczący Rady Powiatu  | p. Tadeusz Majewski     |
| 5. Radna Powiatu Grójeckiego  | p. Celina Gulina        |
| 6. Sołtysi i Przewodniczący Rad Osiedlowych z terenu miasta i gminy Nowe Miasto nad Pilicą wg listy obecności /załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/ |                         |
| 7. Mieszkańcy miasta i gminy Nowe Miasto nad Pilicą.  |                         |

**PKT 1**

Na sekretarza obrad radny p. Fiks Krzysztof zgłosił kandydaturę radnego p. Mirosława Murawy, który wyraził zgodę. W głosowaniu za 12 na stan obecnych 13 radnych **sekretarzem obrad został radny p. Mirosław Murawa.**

**PKT 2**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka** poinformował, że wszystkim radnym został przesłany porządek obrad i zapytał czy są wnioski i propozycje do zmiany w porządku obrad. Burmistrz Miasta i Gminy p. Jerzy Markiewicz złożył wniosek wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na okres od 2007 do 2010 roku. Przewodniczący Rady poddał wniosek p. Burmistrza pod głosowanie. W głosowaniu za – 13 radnych na stan obecnych 13 radnych wniosek został wprowadzony do porządku obrad sesji jako pkt 7d.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka** zarządził głosowanie nad proponowanym porządkiem obrad. W głosowaniu za – 13 na stan obecnych 13 radnych przyjęto porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Wybór sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji.
4. Wystąpienia Przewodniczących Stałych Komisji Rady.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy za okres międzysesyjny;
6. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) sprzedaży nieruchomości zabytkowej;
  - b) zmian w budżecie miasta i gminy na 2006 rok;
  - c) nadania Statutu Urzędowi Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą;
  - d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na okres od 2007 do 2010 roku.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Wolne wnioski.

### **PKT 3**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka** poinformował, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Zapytał czy są uwagi i zastrzeżenia do protokołu z sesji. Uwag i zastrzeżeń do protokołu nie zgłoszono i został on przyjęty jednogłośnie w głosowaniu za – 13 na stan obecnych 13 radnych.

### **PKT 4**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej p. Tadeusz Tulin** poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja odbyła jedno posiedzenie w dniu 25 lipca 2006 roku. Było to wspólne posiedzenie wszystkich Stałych komisji Rady. Posiedzeniu przewodniczył p. Wiesław Krawczykowski – Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Budżetowej Rady Miejskiej, więc proponuje aby p. Krawczykowski złożył sprawozdanie.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Budżetowej p. Wiesław Krawczykowski** poinformował, że w dniu 25 lipca 2006 roku spotkały się trzy Komisje Rady wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej p. Tadeuszem Klatką oraz Burmistrzem Miasta i Gminy p. Jerzym Markiewiczem, które obradowały w następujących sprawach:

1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w tym zmian w budżecie miasta i gminy na 2006 rok.
2. Opinia w sprawie zbycia Zespołu Pałacowo – Parkowego w Nowym Mieście nad Pilicą.

3. Sprawy bieżące kierowane do Komisji.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Budżetowej** poinformował, że głównym tematem posiedzenia była opinia w sprawie zbycia Zespołu Pałacowo – Parkowego i zapoznanie się z ostatnią ofertą p. Szoszuka, który to zaproponował cenę za zbycie w wysokości 670.000 zł. Propozycja Burmistrza Miasta i Gminy była taka aby zaproponować p. Szoszukowi 50% wartości wyceny Zespołu Pałacowo – Parkowego czyli 900 000 zł. Członkowie połączonych Komisji w głosowaniu za 11, wstrzymało się 3 przychylni się do propozycji Burmistrza Miasta i Gminy. Następnie Burmistrz Miasta i Gminy przedstawił członkom Komisji zmiany w budżecie, które to zostały zaopiniowane pozytywnie. Członkowie połączonych Komisji zapoznali się również z pismem, które wystosował Dyrektor SP ZOZ w sprawie uchwały o zmniejszeniu opłat za kanalizację w stosunku do SP ZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą. Członkowie połączonych Komisji nie wyrazili opinii, ponieważ trzeba zasięgnąć informacji czy w trakcie roku budżetowego można dokonywać takich zmian oraz czy jest to zgodne z ustawą. Członkowie połączonych Komisji zapoznali się również z pismem mieszkańców ul. Wyzwolenia z prośbą o położenie nawierzchni asfaltowej na tym odcinku drogi gdzie trwają prace kanalizacyjne. Po konsultacji z Burmistrzem Miasta i Gminy stwierdzono, że w tej chwili nie można wykonać takich robót, ponieważ nie ma podbudowy drogi, sprawa będzie brana pod uwagę przy okazji generalnego remontu ul. 11 Listopada i ul. Wyzwolenia najprawdopodobniej w przyszłym roku.

## **PKT 5**

**Burmistrz Miasta i Gminy p. Jerzy Markiewicz** przedstawił sprawozdanie za okres międzysesyjny tj. od 29 czerwca 2006 roku do dnia 27 lipca 2006 roku.

1. W dniu 30 czerwca 2006 roku dokonano odbioru robót związanych z przebudową ul. Pilicznej w Nowym Mieście nad Pilicą. Koszt całego zadania 49.992,77 zł. Ulica o nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm, długości 100 mb i szerokości 4 m oraz o długości 80 mb i szerokości 5 m na podbudowie tłuczniowej o grubości 8 cm.
2. W dniu 16 lipca 2006 roku w parku miejskim odbył się festyn nowomiejski.
3. W dniu 19 lipca 2006 roku dokonano odbioru I etapu kanalizacji sanitarnej kolektor „C” z przyłączami w Nowym Mieście nad Pilicą. Długość kanalizacji z przyłączami – to 1596 m, ilość przyłączy – 28 szt. Wartość wykonanych robót 291 029, 74 zł
4. Burmistrz Miasta i Gminy p. Jerzy Markiewicz poinformował, że przystąpiono do budowy II etapu kanalizacji sanitarnej w Nowym Mieście nad Pilicą (część ul. Wyzwolenia – wymiana rur przebiegających przez teren Domu Pomocy Społecznej).

5. W dniu 21 lipca 2006 roku wyłoniono wykonawcę na modernizację oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Nowe Miasto nad Pilicą. Wpłynęły trzy oferty. Wybrano najtańszą przedstawioną przez PPHU „INST – EL” z Sokółki za kwotę 958.949,37 zł (wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego wraz z kosztami finansowymi).
6. W dniu 25 lipca 2006 roku dokonano odbioru prac związanych z przebudową drogi transportu rolnego na gruntach wsi Kolonia Bieliny. Koszt całego zadania wyniósł 184.284,08 zł. Wykonano 1200 mb nawierzchni bitumicznej o szerokości 4 m (warstwa ścieralna 4 cm po zagęszczeniu) na podbudowie z tłuczni kamiennej, grubości 8 cm po zagęszczeniu.
7. W dniu 26 lipca 2006 roku zrealizowano uchwałę Rady Miejskiej Nr XXXVI/227/2006 z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia darowizny i zakupu nieruchomości położonej w Nowym Mieście nad Pilicą przy ul. Bielińskiego 28.

## **PKT 6**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka poinformował radnych że do 27 sierpnia br mają złożyć oświadczenia majątkowe. Odczytał pismo które wpłynęło od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Radomiu , które odczytał. Z treści pisma wynikało, że jest to apel rady Miejskiej w Radomiu o zaprotestowanie w sprawie zmniejszenia przedstawicielstwa ziemi radomskiej w sejmiku mazowieckim. Wpłynęły dwa pisma do rady o których już mówili Przewodniczący Komisji.

Swój czas oddał p. Senatorowi Stanisławowi Karczewskiemu, który przybył na sesję Rady Miejskiej. Pan Senator powiedział, że od czasu wyborów jest po raz pierwszy na sesji ale to nie znaczy że nie interesuje się sprawami gminy. Często pytają go osoby co będzie z naszym szpitalem. Nie ukrywa, że sytuacja małych szpitali jest bardzo trudna ale na razie nie jest aż tak tragicznie jak ludzie myślą. Następna sprawa która skłoniła go do przybycia na sesję Rady jest sprawa pałacu. Nie ukrywa, że cały czas poszukuje w porozumieniu z p. burmistrzem dużego inwestora dla naszej Gminy. Mamy bardzo atrakcyjne miejsce bo jest to prawie 500 ha i dodatkowym atutem byłby pałac. Rozmawiał w sprawie najbardziej atrakcyjnych miejsc pod względem inwestycyjnym w kraju i jest taka nadzieja że może uda się coś zrobić w tym temacie. Rozmawiał też w sprawie dróg tj. drogi wojewódzkiej i mają być remontowane częściowo, w miarę możliwości finansowych. Odnośnie dróg to ich stan jest bardzo ważny również w pozyskiwaniu inwestycji. Powracając do poszukiwań inwestora to wiadomo chodzi o lotnisko i pałac który będzie sprzedawany jest również łakomym Koniem. Nie wie czy decyzja którą podejmą radni będzie dobra, wiadomym jest że pałac niszczeje i wszyscy którzy przyjeżdżają zwracają na to uwagę. Wiadomym jest, że inwestorzy najchętniej rozmawiają z właścicielem którym jest gmina. Dlatego też prosi o podjęcie mądrej decyzji.

## PKT 7a

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabytkowej. Poprosił Burmistrza Miasta i Gminy o zreferowanie projektu uchwały. Burmistrz Miasta i Gminy p. Jerzy Markiewicz poinformował, że sprawa Pałacu trwa już od 1997 roku bo w tym roku była podjęta uchwała o sprzedaży pałacu, która zakończyła się fiaskiem, ponieważ sprzedaż została zablokowana przez p. Bławdziwicza, który dokonał wpisu w księdze wieczystej że toczą się postępowania. Postępowania od wiosny 1998 roku są do tej pory. Postępowania są w trzech płaszczyznach tj. jest postępowanie administracyjne które się już chyba zakończyło orzeczeniem NSA uchylającego decyzję wojewody w temacie dekretu o reformie rolnej tj p. Bławdziwicz zaskarżył odebranie majątku na podstawie dekretu o reformie rolnej. Następne postępowanie jest w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, postępowanie w celu unieważnienia decyzji komunalizacyjnej, oraz sprawa w Sądzie Cywilnym w Grójcu o wydanie nieruchomości, które na dzień dzisiejszy jest zawieszona. Dopóki te sprawy nie zostaną zakończone Gmina jest właścicielem ale defacto ubezwłasnowolnionym, bo nie może podejmować żadnych decyzji w sprawie zmiany właściciela, czyli ani sami nie mamy tytułu do dysponowania w sensie takim że zawsze jest to obarczone ryzykiem że trzeba będzie w wyniku postępowania zwrócić pałac, jak również nie ma mowy o żadnej formie zmiany właściciela. Więc musimy ze spadkobiercami jakoś się ułożyć, żeby wyjść z tego patu. Ponieważ pałac ulega ciągłej dewastacji to doszli do wniosku, że trzeba ze spadkobiercą, czyli z p. Szoszukiem, który odkupił prawa do spadku jakoś się dogadać i porozumieć. Również nasz przeciwnik adwersarz dojrzał do tematu, że z Gminą sobie tak szybko nie poradzi jak myślał na początku. Na początku 2000 roku Rada miała już taką uchwałę o sprzedaży pałacu i wystąpiła Gmina o zapytanie do p. Bławdziwicza który zaraz zaczął zakładać postępowania. Pan Szoszuk na spotkaniach z Komisjami Rady powiedział, że on kupuje tak naprawdę czas. Na początku proponował 600 000 zł i to w trzech rocznych ratach, Komisje nie wyraziły na to zgody i w końcu stało na 50% wyceny rzeczoznawcy majątkowego czyli 900 000 zł. Oczywiście najpierw muszą być uporządkowane wszystkie prawne aspekty ponieważ nikt inaczej nie podpisze aktu notarialnego a w szczególności Burmistrz.

Głos zabrał radny p. Fiks Krzysztof mówiąc, że on od początku był zdania że tego obiektu nie powinno się zbywać. Jest koniec kadencji więc nie należy tego sprzedawać i to za tak niską cenę. On za hektar ziemi zapłacił 100 tys. zł a tu za prawie 18 hektarów proponuje się za niecałe 35 tys. zł gdyby za hektar zapłacił po 100 tys zł to i tak pałac dostaje darmo. Pan Burmistrz mówi, że Pałac niszczeje. Pałac został zabezpieczony bo i zrobione są fundamenty i więźba dachowa nowa wymieniona tylko konserwować górę i jego zdaniem pośpiech jest niewskazany. Bo już spieszyliśmy się z gminą żydowską tylko dzięki

uporowi niektórych radnych nie doszło do oddania takiej ilości działek jaką sobie życzyli. I zapłacone zostało dużo mniej i w działkach. Zdaniem p. Fiksa należy się wstrzymać, bo jeżeli p. Szoszuk tak dąży do kupienia tego i ciągle podwyższa cenę to znaczy że coś jest nie tak. Bo gdyby wiedział, że jemu się to należy to by nie dał nawet złotówki. Dlatego prosi o odłożenie sprawy dla nowej Rady. Głos zabrał radny p. Mirosław Murawa twierdząc, że on jest również za tym żeby się wstrzymać ze sprzedażą ponieważ pan Szoszuk często zmienia zdanie bo od małych pieniędzy i to płatnych w trzech ratach doszedł do 900 000 zł. Jednak jak by nie było Pałac jest wizytówką Nowego Miasta i jego zdaniem należy się nad sprzedażą głęboko zastanowić bo on do końca nie jest przekonany czy ta suma 900 000 zł jest adekwatna do wartości pałacu, bo żeby nie było tak że obudzimy się z ręką w nocniku.

Radna p. Marta Gonta – Głowacka stwierdziła że jest radną drugą kadencję i nic się nie zrobiło w kierunku tym żeby coś z pałacem zrobić. Mówi się że pałac nie niszczyje to ona zaprasza tych którzy tak mówią żeby zobaczyli jak on wygląda. Nie twierdzi, żeby to sprzedać za złotówkę ale jej zdaniem należy Pałac sprzedać i jeżeli jest ktoś, kto chce go remontować obojętnie w jakim celu czy na rezydencję czy na coś innego to należy mu to ułatwić bo dzięki jakiejś pracy przy pałacu mieszkańcy też będą mieli pracę. Bo radny to weźmie dietę i pójdzie do domu a ludzie nieraz nie mają na chleb i drugą kadencję nic w tym kierunku się nie robi. Prosi aby radny nie mówił że mieszkańcy nie chcą sprzedawać pałacu bo mieszkańcy śmieli się z tego że Towarzystwo Nowego Miasta zastopowało sprzedaż Pałacu i mamy to co mamy, czyli niszczejący park i niszczejący pałac. Pyta się więc co gmina zrobiła przez 8 lat żeby zmienić np. prawo własności lub cokolwiek zrobić w tym kierunku żeby było lepiej. Ona nie rozumie dlaczego ta Rada nie może sprzedać pałacu skoro lekką ręką poddawała wiele obiektów min Klub czy Kasyno. Może jeżeli ktoś kupi nieruchomość to może będzie można pójść do parku i siaść na ławce, więc prosi by nikt nie opowiadał że pałac będzie coraz to droższy bo tak nie będzie. I prosi by nie grać pod publiczność przed wyborami że ludzie nie chcą sprzedać pałacu, bo nawet jak zamkną park o 23 to i dobrze bo będzie chociaż bezpieczniej.

Radna p. Barbara Gąsiorowska stwierdziła, że skoro p. Gonta Głowacka mówi o odpowiedzialności to mówi też o sobie bo jest jedną z 15 radnych. Natomiast jeżeli chodzi o sprzedaż Pałacu to jej zdaniem jest to za szybko, ponieważ nie tak dawno był p. Szoszuk i już jest uchwała o sprzedaży. Dlaczego np. p.

Szoszuk odkupił prawa do spadku a nie mogła tego zrobić gmina, to jest jedna sprawa następna to taka że kończy się kadencja i jest to zrobione za szybko. We wtorek mija dwa tygodnie po spotkaniu z p. Szoszukiem jest uchwała i podana kwota 900 000 zł, jej zdaniem należy odłożyć sprzedaż bo sprzedać zawsze się zdąży. Radny p. Mirosław Bors powiedział, że przysłuchuje się temu wszystkiemu i cały czas twierdzi, że należy z pałacem zrobić w końcu porządek. Stwierdził, że pałac jest już sprzedawany nie 8 lat a 12 lat. W drugiej kadencji zostały podjęte działania i został skomunalizowany i szło do tego aby Pałac

sprzedać bo tylko były pompowane pieniądze. Na sali posiedzeń w końcu II kadencji było takich 10 panów którzy stwierdzili, że oni uzdrowią pałac i gdzie oni są i co uzdrowili.

Radny p. Fiks Krzysztof wrócił jeszcze do wypowiedzi p. Marty odnośnie inwestora że już taki inwestor kupił klub i co robi w kierunku żeby go zagospodarować. Stwierdził, że Pałac jest perełką na naszej ziemi i czuje się związany i sentymentalnie z tym Pałacem i należy najpierw uregulować prawnie wszystkie niejasności a następnie sprzedawać. O głos poprosił p. Dziedzic, żeby sprostować wypowiedź p. Marty o tym, że Towarzystwo Nowego Miasta zablokowało sprzedaż Pałacu. Bo to nie Towarzystwo dokonało wpisu do księgi bo Towarzystwo powstało później. Radna p. Marta Gonta Głowacka przepraszała za pomyłkę.

Radna p. Jadwiga Mijał zapytała Burmistrza Miasta i Gminy czy w tej kadencji Rady zdąży się jeszcze sprzedać ten Pałac, bo przecież formalności trwają i jeżeli nie zdąży się tego zrobić no bo już jest mało czasu to faktycznie może należy poczekać ze sprzedażą. Przewodniczący Rady stwierdził, że pałac jest nie zagospodarowany i nie można mówić o tym, że pałac sprzedawany jest z pośpiechem bo pałac jest nie zagospodarowany i on nie wie czy dobrym gospodarzem będzie p. Szoszuk czy ktoś inny kto go kupi ale Gmina nie udźwignie ciężaru zagospodarowania Pałacu. Jego zdaniem nie należy mówić o handlu Pałacem bo potrzebny jest ktoś kto jest prawdziwym gospodarzem. Nie należy też mówić że Pałac jest w dobrym stanie bo tak nie jest, Pałac jest w stanie złym, dlatego trzeba myśleć o gospodarzu który wyłoży jakieś środki i to zagospodaruje bo kto nie przyjedzie to pyta co z tym pałacem i należy zrobić coś w kierunku zagospodarowania Pałacu.

Radna p. Marta Gonta – Głowacka powiedziała, że w poprzedniej kadencji ona była tylko zwykłą radną a istniał taki twór jak Zarząd. I jeżeli mówiło się o Klubie bo ona była jedną z radnych bo była również i p. Mijał i p.

Młynarkiewicz za kupnem Klubu i można go było nabyć za przysłowiową złotówkę i p. Fiks nie poniósł ręki żeby Klub kupić, dlatego prosi aby nie mówić o tym że sprzedaliśmy Klub bo lekką ręką Gmina go oddała i nie było dobrej woli aby przejąć Klub. Pani Gąsiorowska powiedziała, że mogłam zrobić projekt uchwały w sprawie sprzedaży bo i tak nie było szans na przegłosowanie uchwały. Radna p. Barbara Gąsiorowska powiedziała, żeby p. Marta nie obrażała radnych i jej że nie było dobrej woli, bo sama prosiła p. Martę o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przejęcia Klubu i gdyby był taki projekt uchwały to wtedy p. Marta mogłaby mówić że ten był za a tamten przeciw a tak to prosi aby nie mówiła i nie obarczała winą innych a przede wszystkim jej. Zamiast dużo mówić to trzeba coś robić.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu p. Tadeusz Majewski mówiąc że pałac był sprzedawany za jego kadencji kiedy on był Burmistrzem. Sam zaproponował aby poczekać z przygotowaniem projektu uchwały bo proponował aby znaleźć wspólnego inwestora i były dawane ogłoszenia do

różnych gazet. Kto nie przyjechał to rezygnował ponieważ pałac jest objęty konserwatorską opieką. W końcu została podjęta uchwała o sprzedaży Pałacu p. Wronie. Stało się tak jak się stało, były usterekki w uchwale i to wszystko upadło ale tak jak powiedział p. Bors przyszło 10 ludzi którzy mieli go uzdrowić i gdzie oni są.

Głos zabrał p. Witold Wójcik stwierdzając, że Pałac na dzień dzisiejszy jest wart 5 000 000 zł. Nie można go porównywać do samochodu, ponieważ Pałac już jest w swoim rodzaju majątkiem którego nie należy się tak szybko pozbywać, bo są ludzie którzy dają za niego duże pieniądze. Stwierdził, że wielką niegospodarnością byłoby sprzedanie Pałacu za 900 000 zł. Bzdurą jest mówienie o tym, że sprawy będą trwały 20 lat. Co do tych 10 osób to on nie był wtedy ale rozmawiał z tymi ludźmi którzy wtedy byli i jeszcze miesiąc temu mówiło się że Pałac zostanie sprzedany w następnej kadencji. Pan Szoszuć zaczyna od kłamstwa bo raz że mówi o tym że sprawy będą trwały 20 lat a dwa że mówi iż majątek nie miał charakteru rolnego bo miał. Nie można się pozbywać się majątku który jest wizytówką dla miasta. I to właśnie te 10 osób stwierdziło, że jeżeli Pałac zostanie sprzedany to złożą wniosek do prokuratury o niegospodarność.

Głos zabrała p. Celina Gulina, mówiąc że ma wątpliwości w sprawie ceny czy to nie jest za mało i czy p. Szoszuć zobliguje się w akcie notarialnym że będzie można wchodzić i wychodzić bo nie można nikogo obligować do pewnych działań na jego prywatnej własności. Prosi zatem aby dokładnie zapoznać się z opinią jakiegoś dobrego prawnika który powie jakie są szanse Gminy a jakie są szanse p. Szoszućka. Bo to nie musi być sprzedane za tej Rady i może warto się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie można powiedzieć że radni działają pochopnie, bo i jest zatrudniony świetny prawnik od nieruchomości przez Burmistrza, były i rozmowy i negocjacje i prawdą jest że nikt nie wie co tam będzie i nikt nie jest w stanie tego powiedzieć. Faktem jest jednak to że nikt ani Pałacu ani parku na plecach nie wyniesie. Jest przekonany że należy podjąć próbę sprzedaży.

Radna p. Barbara Gąsiorowska jeszcze raz prosi aby odłożyć sprawę sprzedaży pałacu na następną kadencję bo jest to za szybko bo i wycena jest nie na dzień dzisiejszy. Stawia wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży pałacu.

Burmistrz Miasta i Gminy powiedział, że już od kilku lat próbuje się coś z Pałacem zrobić a prawda jest taka że ani my nic nie zrobimy bez zgody p. Szoszućka ani p. Szoszuć nie zrobi nic bez zgody Gminy. Sprzedać Pałac zwrócił się do p. Majewskiego mogła Rada II kadencji do marca po marcu niestety nie mogli już tego zrobić. Odnośnie wyceny to wycena będzie taka jaką proponuje Burmistrz bo rzeczoznawca robi taką wycenę. Odpowiadając na pytanie p. Mijał czy to się zrobi za tej kadencji, to Burmistrz nie da jej takiej odpowiedzi. Pan Szoszuć nie wyraził zgody na 900 000 zł, bo on jeszcze o tym nie wie, też



pewnie będzie się konsultował z p. Bławdziewiczem. Burmistrz stwierdził, że co Rada uchwali to tak będzie, sam p. Szoszuk stwierdził, że kupuje czas nie kupuje Pałacu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wnioski p. Barbary Gąsiorowskiej o wycofanie z programu sesji projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabytkowej. W głosowaniu za – 5, przeciw – 6 wniosek upadł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabytkowej. W głosowaniu za – 9, przeciw – 4 (radny p. Fiks wyszedł) uchwalono uchwałę Nr XXXVII/234/2006 w przedmiotowej sprawie. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

O głos poprosił Senator RP P. Stanisław Karczewski stwierdzając, że z dyskusji wynika, że wszystkim obecny zależy na dobru Pałacu. Inwestor który zainteresowany jest terenem pod inwestycję jest również zainteresowany Pałacem i byłaby to transakcja wiązana. Bardzo by chciał aby pałac był przywrócony do dawnej świetności. Nie chciał ingerować na sposób głosowania radnych ale wynika z tego że wszystkim zależy na dobrym gospodarzu i aby nieruchomość nie zarosła krzakami. Ma nadzieję że p. Szoszuk jeżeli zostanie właścicielem to będzie dobrym partnerem do rozmów.

### **PKT 7b**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2006 rok. Poprosił Skarbnika Miasta i Gminy o zreferowanie projektu uchwały. Skarbnik Miasta i Gminy p. Dorota Binio poinformowała zebranych, że dokonuje się zmian w budżecie i zwiększa się dochody o kwotę 2 831 zł i dochody po zmianach wynoszą 13 294 857 zł oraz dokonuje się zmian w wydatkach gdzie zwiększa się wydatki o kwotę 452 831 zł gdzie wydatki po zmianach wynoszą 16 135 523 zł. Radna p. Gąsiorowska Barbara zapytała ile wynosi deficyt budżetowy. Skarbnik Miasta i Gminy p. Binio odpowiedziała, że deficyt wynosi 2 840 666 zł. Poinformowała że wprowadzone jest nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą Termomodernizacja budynku szkoły: wymiana okien i zabezpieczenie budynku w Publicznym Gimnazjum na kwotę 400 000 zł oraz zakup zmywarki do PSP w Nowym Mieście nad Pilicą na kwotę 6 000 zł. W załączniku Nr 6 do niniejszej uchwały wprowadza się nowe wieloletnie zadanie inwestycyjne pod nazwą Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Nowe Miasto nad Pilicą na łączny koszt 1 000 000 zł. Pytań nie stwierdzono przystąpiono do głosowania nad w/w projektem uchwały. W głosowaniu za 9, wstrzymało się – 1 na stan obecnych 10 radnych uchwalono uchwałę Nr XXXVII/235/2006 w przedmiotowej sprawie. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

### **PKT 7c**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka odczytał projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Urzędowi Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą. Opinia Komisji była pozytywna, przystąpiono do głosowania nad w/w projektem uchwały. W głosowaniu za – 11 na stan obecnych 11 radnych uchwalono uchwałę Nr XXXVII/236/2006 w przedmiotowej sprawie. Uchwała stanowi *załącznik nr 5* do niniejszego protokołu.

### **PKT 7d**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na okres od 2007 do 2010 roku. Poprosił Skarbnika Miasta i Gminy p. Dorotę Binio o zreferowanie projektu uchwały. Pani Skarbnik poinformowała, iż będzie to zawarcie umowy na sfinansowanie wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z firmą wyłonioną na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie zamówień publicznych tj. PPHU „INST – EL” Sc. Alicja Charewicz, Jerzy Charewicz z Sokółki. Okres finansowania inwestycji nastąpi w latach 2007 – 2010 i wielkość zaciągniętego zobowiązania ustala się w wysokości 958 949,37 zł . Radna p. Barbara Gąsiorowska zapytała czy to jest kredyt, który ma spłacać Gmina? Skarbnik Miasta i Gminy p. Binio Dorota odpowiedziała, że to nie jest kredyt który zaciąga Gmina. Kredyt zaciągnęła firma która wygrała przetarg. Gmina spłacała to będzie z oszczędności, które będą wynikały z mniejszego zużycia energii.

Więcej pytań nie stwierdzono, przystąpiono do głosowania nad ww. projektem uchwały. W głosowaniu za – 12 na stan obecnych 12 radnych uchwalono uchwałę Nr XXXVII/237/2006 w przedmiotowej sprawie. Uchwała stanowi *załącznik nr 6* do niniejszego protokołu.

### **PKT 8**

Sołtys wsi Bełek p. Macioszek prosił o odpowiedź dlaczego są pobierane bardzo wysokie opłaty na skupie dla zwierząt.

Zapytał kiedy w końcu będzie robiona droga na Bełku. Poruszył sprawę oświetlenia a konkretnie podciągnięcia oświetlenia nad strugą, jest tam busz. Głos zabrała p. Pleskot zadając pytanie Burmistrzowi Miasta i Gminy oraz Przewodniczącemu Rady Miejskiej w sprawie ogłoszenia przetargu na wykonywanie robót geodezyjnych. I przetarg na roboty geodezyjne został unieważniony ponieważ Pan Eugeniusz Pleskot złożył protest w związku z nieuczciwym podaniem cen. Odbył się drugi przetarg ale na drugi przetarg Firma p. Pleskota nie dostała już zawiadomienia i nie było ogłoszenia w Internecie. Stwierdziła również, że pracownik Urzędu Miasta i Gminy łamie prawo biorąc udział w przetargu i wykonując roboty w firmie która wygrywa przetarg. Stwierdziła, że Burmistrz Miasta i Gminy p. Jerzy Markiewicz jej męża za rzekome uprawianie prywaty wyrzucił na pysk z Urzędu a p. Bogacki

uprawia prywatę i jest przez Burmistrza chroniony. Burmistrz stwierdził, że jeżeli p. Pleskot udowodni, że p. Bogacki wykonuje pracę na zlecenie firmy i uprawia w Urzędzie prywatę to też wyleci na pysk. Burmistrz Miasta i Gminy p. Jerzy Markiewicz stwierdził, że jest Komisja Rewizyjna i prosił by zajęła się zbadaniem sprawy czy był przetarg przeprowadzony prawidłowo i czy było ogłoszenie o przetargu w internecie. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka zwrócił się z wnioskiem o udokumentowanie sprawy II przetargu na wykonywanie robót geodezyjnych.

## **PKT 9**

Radny p. Mirosław Bors podziękował Burmistrzowi za drogę w Bielinach w imieniu mieszkańców i swoim własnym.

Sołtys wsi Godzimirz p. Dariusz Staszewski podziękował za ułożenie dywanika asfaltowego.

Radny p. Mirosław Murawa podziękował za zrobienie drogi i wysepek.

Radny p. Zbigniew Kacprzyk prosił o spojrzenie łaskawym okiem na kluby sportowe, bo środki które zostały im przyznane już się skończyły i nie mają środków na dalsze rozgrywki. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tadeusz Klatka stwierdził, że należy się spotkać i odbyć debatę oraz zastanowić się nad dalszym losem klubów.

Tematy obrad wyczerpano. Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady sesji Rady.

Protokołowała

Przewodniczył

Iwona Lepa