

**Protokół Nr LXII/2023**  
**z sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą**  
**z dnia 29 czerwca 2023 roku**

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w 29 czerwca 2023 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą i rozpoczęła się o godz.12.30.

**Pkt. 1**

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

W sesji udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy – p. Mariusz Dziuba
2. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Edyta Fudalewska
3. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Ewa Bator
4. Przewodnicząca Gminnej Rady Seniorów - p. Józefa Pokrywka
5. Sołtysi i Przewodniczący Rad Osiedlowych z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wg załączonej listy obecności **/załącznik nr 1/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha powitał oglądających transmisję z dzisiejszych obrad.

**Pkt. 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności **/załącznik nr 2/** do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad obecnych było 10 radnych na ustawowy skład liczbowy – 15.

**Pkt. 3**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
5. Wystąpienie Przewodniczących Stałych Komisji.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy za okres międzysesyjny.
7. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
8. Przedstawienie raportu o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za 2022 rok.
9. Debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.
  - a) głosy radnych
  - b) głosy mieszkańców (zgłoszenie należy złożyć najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień sesji).
10. Głosowanie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wotum zaufania.
11. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy oraz sprawozdania finansowego za 2022 rok.

- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2022 rok.
- przedstawienie oceny sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok przez Komisję Rewizyjną.
- przedstawienie oceny sprawozdania finansowego za 2022 rok przez Komisję Rewizyjną.
- przedstawienie przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za 2022 rok.
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za rok 2022.
- dyskusja.

12. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2022 rok.
- b) udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2022.
- c) zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok.
- d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2023-2032.
- e) zmiany uchwały Nr LVIII/432/2023 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 17 maja 2023 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu.
- f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu.
- g) przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.
- h) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych: Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godzimierz, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierzchy, Zalesie, Żdźary.

13. Interpelacje i zapytania.

14. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

15. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady spytał, czy są uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono.

#### **Pkt. 4**

Przystąpiono do głosowania protokołu z ostatniej sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 18 maja 2023 roku. Uwag i pytań nie zgłoszono. W głosowaniu na stan obecnych na sali 10 radnych, za –10, przeciw – 0, wstrzymał się –0. Protokół z ostatniej sesji Rady został przyjęty. Głosowanie imienne stanowi /załącznik nr 3/ do niniejszego protokołu.

#### **Pkt. 5**

**Przewodniczący komisji Rewizyjnej Konrad Grzegorek** odczytał Protokół Nr 3/2023 z posiedzenia komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 6 czerwca 2023 roku. Na porządku posiedzenia było przyjętych 5 punktów. Pkt. 1. Zapoznanie się i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2022 r. Pani Ewa Bator, Pani Skarbnik Miasta i Gminy, przedstawiła sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z wykonania budżetu za 2022 r. Sprawozdania z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia komunalnego gminy za 2022 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Następnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 r. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pkt. 2. Zapoznanie się i rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy za 2022 r. Skarbnik Pani Ewa Bator, przedstawiła sprawozdanie finansowe Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za 2022 r., składające się z bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilansu jednostki budżetowej samorządowej zakładu budżetowego, rachunku zysków i strat jednostki, zestawienia zmian w funduszu jednostki i informacji dodatkowej. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu. W punkt 3. i 4. można połączyć, ocena realizacji uchwał Rady za 2022 r. i ocena realizacji zarządzeń burmistrza za 2022 r. Przewodniczący Komisji przedstawił dwa sprawozdania. Pkt. 5. Informacja o realizacji zadań w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w 2022 r. Pan Andrzej Przyborek przedstawił informację o realizacji zadań w 2022 r. w trybie ustawy Prawo o zamówieniach publicznych. Pierwszym było Zakup, dostawa i rozładunek kruszywa budowlanego na drogach i ulicach na terenie

Gminy Nowe Miasto nad Pilicą. Wpłynęło 6 ofert. Najkorzystniejszą przedstawiła firma CAREX Grzegorz Domagała na kwotę brutto 232 716 zł. Kolejny punkt Remont dróg wewnętrznych we wsi Łęgonice. Tutaj wpłynęły 3 oferty. Najkorzystniejszą przedstawiła firma ALBUD Adrian Laudy na kwotę brutto 264 679,11. 3. Przebudowa drogi dojazdowej w miejscowości Wał. Tutaj wpłynęły 2 oferty i najkorzystniejszą spełniała spółka z o.o. Budromost Starachowice na kwotę 557 230,63 zł. Następnie Pani Małgorzata Krawczyk ogłosiła przetarg na zagospodarowanie terenu nad brzegiem rzeki Pilicy przy ulicy Pilicznej w Nowym Mieście nad Pilicą poprzez budowę Parku Przyrodniczo-Edukacyjnego Park Nadpiliczny w formule "zaprojektuj i wybuduj". Przetarg był ogłoszony w maju, a został unieważniony ze względu to, że koszty w ofertach przekraczały zabezpieczone środki w budżecie. Kolejny przetarg ogłoszono w listopadzie, gdzie wyłoniono najkorzystniejszą ofertę. Firma Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych na kwotę 11 mln 985 042,45 zł. 6. Informacja o stanie mienia komunalnego za 2022 r. Pan Tomasz Bogacki, pracownik urzędu, przedstawił informację o stanie mienia komunalnego. Łącznie w zasobach Gminy jest 338 h powierzchni, w skład której wchodzi wszystkie grunty zajęte pod drogi, park w Żdżarach i w Nowym Mieście. Tereny rekreacyjne, do których zaliczone są ogrody działkowe, plaża w Domaniewicach oraz w Nowym Mieście, tzw. Park Nadpiliczny, lasy, tereny inwestycyjne, tam np. specjalna strefa ekonomiczna oraz pozostałe grunty. Po zmianie planu miejscowego mamy w tym momencie 13 działek przeznaczonych do sprzedaży oraz działka z możliwością podziału na mniejsze. Sprzedane zostały 3 działki na powiększenie nieruchomości sąsiednich. Stan dzierżaw pozostaje bez zmian. Kończą się niektóre umowy dzierżawy. Bez zmian pozostaje zasób mieszkaniowy. W zasobach Gminy są świetlice wiejskie w miejscowościach Rosocha, Rokitnica, Jankowice, Domaniewice, Bieliny, świetlice we wsi Jankowice, Bieliny, Domaniewice są za strażnicami OSP. W jednej wsi jest jeden obiekt. 7. Zapoznanie się z informacją o umorzeniach podatku w 2022 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał z informacją o umorzeniach podatków w roku 2022 r. Suma tych umorzeń była na kwotę 32 238,60 zł. Odsetki od tego stanowiły 3 315,20 zł. 8. Opracowanie i sporządzenie wniosku w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium za 2022 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Konrad Grzegorek odczytał tytuł oraz uzasadnienie Uchwały Nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 6 czerwca 2022 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium. Na

posiedzeniu obecnych było 4 członków Komisji na regulaminową liczbę 5. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym 4 głosami za, nie było głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się.

9. Sprawy bieżące kierowane do komisji. Radna Karolina Kącka poprosiła o wykoszenie traw porastających pobocza i przydrożne rowy przy drogach gminnych. Zgłosiła również konieczność naprawy nawierzchni drogi prowadzącej w kierunku wsi Rudki. Problem już był sygnalizowany zarządcy drogi. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej [www.nowemiasto.pl](http://www.nowemiasto.pl).

**Przewodniczący komisji Gospodarczo-Budżetowej** Dariusz Dziurówiczy odczytał Protokół Nr 3/2023 ze wspólnego posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej, które odbyło się w dniu 27 czerwca 2023 roku. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji według załączonej listy obecności do niniejszego protokołu oraz Burmistrz Miasta i Gminy, Skarbnik Miasta i Gminy, Sekretarz Miasta i Gminy, pracownicy Urzędu Pan Dariusz Melon, Pani Agnieszka Łuczak, przedstawiciele Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej MONDRA design Pani Alicja Woźniak i Pan Łukasz Woźniak. Przyjęto następujący porządek Posiedzenia: 1. Zapoznanie się z projektami uchwał przygotowanymi na sesję.

2. Sprawy bieżące kierowane do Komisji.

W punkcie 1. Pani Alicja Woźniak, przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej MONDRA design przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych: Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godzimierz, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierzchy, Zalesie, Żdzary. Niniejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje północno-zachodnią część gminy Nowe Miasto nad Pilicą. Północno-zachodnia część gminy to głównie tereny rolnicze z istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową oraz lokalnymi usługami, w tym usługami publicznymi, kultu religijnego oraz sportu i turystyki, i rekreacji. Realizacja ustaleń planu miejscowego stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów i kierunków przyjętych w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Główny układ komunikacyjny obszaru jest ukształtowany poprzez przebieg istniejących dróg publicznych, wojewódzkiej oraz dróg powiatowych i gminnych. Przez zachodnią część obszaru przechodzi linia kolejowa. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został wyłożony do publicznego wglądu. Termin składania uwag upłynął z dniem 9 czerwca bieżącego roku zgodnie z ogłoszeniem i obwieszczeniem burmistrza z dnia 19 kwietnia bieżącego roku. W wyznaczonym terminie wpłynęło 7 uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Następnie dokonano prezentacji w formie wizualnej projektu uchwały. Radni zadawali pytania do projektu uchwały przedstawicielom firmy MONDRA design.

Skarbnik Miasta i Gminy Pani Ewa Bator przedstawiła projekty uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2022 r., udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z wykonania budżetu Gminy za rok 2022, zmiany uchwały budżetowej na 2023 r. zmiany Wieloletniej

Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2023–2032, zmiany uchwały Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 17 maj w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu. I w podpunkcie również udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu. Pani Agnieszka Łuczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego na rok 2024. W punkcie 2 radny Mirosław Bors spytał o postępy w sprawie sprzedaży drobiu na targowisku miejskim. Pan burmistrz odpowiedział, że były prowadzone rozmowy. W związku z tym zostanie wystosowane pismo do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Grójcu. Następnie radny Mirosław Bors zaproponował wyznaczenie na ulicy Ogrodowej przejścia dla pieszych naprzeciw dawnej apteki. Przejście istniało przed wyremontowaniem jezdni oraz wytyczenie na ulicy Ogrodowej przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu do sklepu Źródłko. Odpowiedzi udzielił Pan burmistrz. Na tym posiedzenie zakończono.

### **Pkt. 6**

Burmistrz Miasta i Gminy Mariusz Dziuba przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres międzysesyjny.

19.05. podpisanie umów w ramach programu Mazowsze dla Seniorów.

22.05 Radom - spotkanie z Komendantem Wojewódzkim Policji w sprawie zabezpieczenia imprez na terenie naszego miasta i naszej gminy.

- uroczyste obchody Święta Patrona w Publicznej Szkole Podstawowej im. Kardynała Wyszyńskiego.

- spotkanie organizacyjne Nowe Miasto Biega.

- spotkanie w Domu Kultury dotyczące programu Czyste Powietrze.

23.05 spotkanie z dyrektorem Żłobka Samorządowego o sprawach organizacyjnych.

- spotkanie z dyrektorem Domu Kultury w sprawach organizacyjnych, głównie związanych z Nowym Miastem Biega i Piknikiem Błogosławionego Honorata Koźmińskiego.

- spotkanie z kierownictwem Warszawskiej Pielgrzymki Pieszej do Częstochowy

- w Radomiu spotkanie z konserwatorem zabytków.

24.05 spotkanie w sprawie zakończenia gwarancji remontu drogi ulicy Ogrodowej.

- spotkanie - droga Borowina (Osiczyna).

- spotkanie z projektantem kanalizacji ulicy Podgórnej.

25.05 Radom podpisanie umów w ramach programu wyposażenia Ochotniczych Straży Pożarnych.

26.05 Warszawa konferencja Związku Samorządów Polskich dotyczących finansowania inwestycji samorządowych w nowej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej.

- spotkanie w naszej sali naszego urzędu, z wojewodą i samorządowcami.

28.05 Stara Błotnica Ogólnopolskie Obchody Święta Niepodległościowego Ruchu Ludowego.

29.05 udział wraz z Przewodniczącym Rady w sesji Rady Powiatu Grójeckiego. Poruszone były sprawy naszego szpitala, Rady Społecznej szpitala, sprawy dróg, braku remontów cząstkowych oraz koszenia poboczy.

- spotkanie z dyrektorem Domu Kultury. Przygotowanie do I Festiwalu Tańca Patriotycznego.

30.05 posiedzenie Gminnej Rady Seniorów.

31.05 wideokonferencja sprawy podatków Agencji Mienia Wojskowego.

- spotkanie z wykonawcą Parku Nadpilicznego. Lustracja w terenie, sprawdzenie postępów wykonywanych prac.

12.06 objazd terenu gminy. Sprawy drogowe i sprawy porządkowe.

13.06. posiedzenie Rady Społecznej SP ZOZ.

- Grójec uroczyste obchody Dnia Strażaka.

14.06 spotkanie z firmą planistyczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

-Tomaszów Mazowiecki zebranie członków Zarządu SIM-u.

15.06 Radom konferencja na temat Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej 2021–2027.

16.06 objazd terenu gminy. Wymiana lamp - nowe lampy w Świdrygałach.

- uroczystości nadania sztandaru Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu im. Karola Wojtyły.

18.06 / niedziela/, wmurowanie i poświęcenie tablicy ku czci bp. Józefa Zawitkowskiego w Żdżarach.

19.06 Tomaszów Mazowiecki zebranie członków Zarządu SIM.

20.06 Gostomia wizytacja remontowanej Strażnicy OSP.

- Zalesie koło Grójca podpisanie umów strażackich na doposażenie w poszczególnych jednostkach straży. Informacja znajduje się również na stronie.

21.06 spotkanie z przedstawicielem firmy w sprawie dzikich wysypisk oraz segregacji odpadów.

- Grójec spotkanie w Zakładzie Energetycznym dotyczące naszego Parku Nadpilicznego.

22.06. Zakończenie roku szkolnego ósmoklasistów w szkole podstawowej.

- spotkanie z inspektorem nadzoru Parku Nadpilicznego i terenu miasteczka drogowego.

- spotkanie w Nadleśnictwie Grójec.

- spotkanie z leśniczymi w sprawie patrolowania terenów lasów.

23.06. Zakończenie roku szkolnego w Szkole Podstawowej w Żdżarach.

- Grójec Święto Jednostki Wojskowej.

26.06 Radom spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim rozpoczęcie naborów nowych wniosków.

- spotkanie z przedstawicielami Solidarności, oświaty.

- spotkanie z mieszkańcami osiedla Sady.

28.06. podpisanie umów na tereny rekreacyjne na osiedlu Sady oraz dla Sołectwa Zalesie - Strzałki.

Codziennie bez ograniczeń przyjęcia interesantów.

#### **Pkt. 7**

Przewodniczący Rady Miejskiej zapoznał z pismami, które wpłynęły do Biura Rady:

- wniosek do Pana starosty Krzysztofa Ambroziaka o zwołanie Rady Społecznej przy SP ZOZ-ie. Wniosek jest kierowany od Pana burmistrza, od Pana Pawła Iwanickiego i od Przewodniczącego Rady. Posiedzenie odbyło się, tak jak wspominał burmistrz w swoim sprawozdaniu.

- korespondencja z Głównego Urzędu Statystycznego.

- pojedyncze pisma /emaile/ osób prywatnych, w sprawie najbliższych posiedzeń Rady Miejskiej,

- korespondencja z Placówki Terenowej KRUS w sprawie zaproszenia na posiedzenie Rady Miejskiej.

- raport o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

- korespondencja z Komisji Rewizyjnej.

- wniosek i korespondencja z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

-wniosek mieszkanki gminy o możliwość wykupienia lokalu mieszkalnego, w którym mieszka. Sprawa będzie przedmiotem obrad komisji.

- wniosek Rady Seniorów o nadanie tytułu zasłużony/zasłużona dla Nowego Miasta. Wniosek dotyczy dwóch osób. Wniosek będzie przedmiotem obrad komisji. Zapraszamy tradycyjnie wszystkich chętnych mieszkańców, sołtysów, tych, którzy są zainteresowani życiem naszego samorządu, do pracy razem z nami na posiedzeniach komisji.

#### **Pkt. 8**

Przewodniczący Rady powiedział, że raport o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za rok 2022, który był do dyspozycji wszystkich Państwa, i opublikowany na stronie Urzędu Miasta i Gminy. Raport stanowi **/załącznik nr 4/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt. 9**

Debata nad raportem o stanie mienia Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

- b) głosy mieszkańców – nikt z mieszkańców nie złożył wniosku o udział w debacie na temat Raportu.
- a) głosy radnych – głos zabrała radna Barbara Gąsiorowska. Wypowiedź z nagrania,, Odnośnie debaty nad raportem o stanie gminy, ponieważ raport gminy przedstawia nam sytuację zarówno finansową, jak i ogólną naszej gminy. Mam do niego duże zastrzeżenie, w ogóle może nie do samego raportu, bo jest dobrze napisany, tylko do funkcjonowania naszej gminy i zarządzania naszą gminą. Zawsze się mówiło, że nic się nie dzieje w gminie. Państwo tak powtarzaliście ileś lat temu, że coraz mniej mieszka osób w naszej gminie, że trzeba coś zrobić. No i z tego, co widzę z raportu, proszę Państwa, to nic nie zrobiliście, żeby więcej mieszkańców mieszkało w naszej gminie, a co roku coraz mniej ubywa mieszkańców. Brak jest przedszkoli, brak jest miejsc w przedszkolach, też nic nie zostało zrobione. Mieszkańcy dążą do tego, żeby mieć coraz więcej dzieci, ale nie mamy odpowiedniego i dużo miejsc w żłobku, żeby można było zapewnić opiekę tym dzieciom, a także w przedszkolu. Rodzice muszą wysyłać dzieci do sąsiednich gmin, aby te dzieci miały miejsce w przedszkolu. Proszę Państwa, czytając sprawozdanie, czytałam o szkołach, o wszystkich imprezach w szkole, co było, prawie że, można powiedzieć, nawet jak była zmieniona jakaś tablica w szkole, to też tu jest ujęte i jest sukces. No i dobrze, niech szkoły się promują, bo tak powinno być. W szkole powinno się dużo dziać. Ale, proszę Państwa, nie przeczytałam nic na temat spółki SIM, o której nawet Pan burmistrz mówił w sprawozdaniu, że było posiedzenie tej spółki. Przypomnę, to jest spółka, która obiecała, która została powołana, żeby pobudować blok wielorodzinny w Nowym Mieście. Gmina przekazała działkę na budowę. Do tej pory nic nie wiemy, co dzieje się, a uważam, że w tym raporcie też powinno być, bo ta spółka jest gminna. Tym bardziej że przekazaliśmy 3 mln zł. na funkcjonowanie tej spółki, ponad 2 mln zł. drugi raz przekazaliśmy na funkcjonowanie, czyli już ponad 5 mln. zł. zostało przekazane dla tej spółki. Nie wiemy, jak ta spółka funkcjonuje, ile jest osób zatrudnionych, jakie są pensje. Bo jeżeli to ponad 5 mln zł. na funkcjonowanie a jest 10 gmin i każda przekazała ileś milionów, to znaczy, że tam musi być chyba sporo osób pracujących i muszą być pensje bardzo duże. Dlatego też nie ma w raporcie nic na temat spółki, a przecież gmina jest udziałowcem i to jest gminna spółka, więc dobrze byłoby, żebyście Państwo też wyjaśnili, co ta spółka robi i za co biorą pieniądze ci, co działają w ramach tej spółki, ile osób i jakie są pensje. Jeżeli chodzi o kondycję finansową naszej gminy. Finansowo gmina zakończyła rok stratą. To się w głowie nie mieści, żeby gmina zakończyła stratą 248 669,70 zł. Żeby gmina zakończyła stratą to może okaże się, że w niedługim czasie

gminę naszą przejmie inna gmina, bo nasza gmina będzie bankrutem. Planuje się sprzedaż majątku za prawie 1 500 000,00. Co my będziemy wysprzedawać za taką kwotę? Czyli wszystko wysprzedamy, co tylko jest możliwe i jest własnością naszej gminy. A tak nie powinno być, bo powinno majątek się gromadzić. Być może przyjdzie przedsiębiorca, żeby mieć jakieś tereny dla przedsiębiorców. I teraz, jeżeli chodzi o kondycję finansową, o długi. Mamy wpisany dług kończymy rok 2022 i kwota długu jest 9 800 000zł. plus odsetki. Tak jak przeliczyłam, że 75% wartości spłaty to stanowią odsetki, czyli w sumie dług plus odsetki 17 000 000zł. Jaka jest zadłużona nasza gmina. Jeszcze trzeba dodać 9 000 000zł., które musimy prawdopodobnie, bo takie mam informacje, oddać Agencji Mienia Wojskowego, ponieważ 3 000 000zł. już oddaliśmy, bo gmina przegrała sprawę, już mamy 9 000 000zł. prawdopodobnie oddać. To wyjdzie około 28 000 000zł. Także kondycja finansowa jest bardzo słaba. To jest naprawdę żenujące, żeby doprowadzić do takiej sytuacji naszą gminę. Tym bardziej że stratą zakończył się rok. I jeszcze widzę, że w tym roku chyba będzie kredyt, bo widzę, że zadłużenie jest o prawie 2 000 000zł. większe. To znaczy, że musimy podjąć uchwałę odnośnie do kredytu, żeby pokryć deficyt naszej gminy. Także uważam, że jest kondycja bardzo zła. Duże jest zadłużenie, aż jest wstyd, że gmina zakończyła tak dużą stratą.

Przewodniczący Rady - na początku sesji, zanim Pani dotarła do nas, prosiłem i ponawiam apele o to, żeby były to związane wypowiedzi, merytoryczne i za taką dziękuję, żeby tu nie było żadnych wycieczek. Pani zdanie było subiektywne.

Radna Gąsiorowska odpowiedziała, że nie komentuje wypowiedzi Pana Przewodniczącego Rady. Prosiła o niekomentowanie jej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jeśli Pani coś nie odpowiada, proszę opuścić salę.

Radny Sebastian Stolarek –Panie przewodniczący, jak zwykle kultura na najwyższym poziomie. Ja, widzę, że tylko Pan.../wypowiedź nie zrozumiała/.

Przewodniczący Rady - w związku ze statutem Rady Miejskiej §61 na razie Pana przywołuję do rzeczy? A więc jeśli Pan może, proszę zabrać głos.

Radny Sebastian Stolarek - Jeżeli chodzi o raport o stanie gminy, to tylko krótko. Muszę Państwu powiedzieć, że nie mogę nic dodać, nic ująć do tego, co powiedziała koleżanka Gąsiorowska, także nie będę się powtarzał. I to jest jakby w skrócie. Czas na przemyślenia.

Głos zabrał p. Burmistrz odniósł się do zarzutów Pani radnej Gąsiorowskiej. Wypowiedź z nagrania cyt., „Pani powiedziała, że nic się nie robi i zaraz na początku, że brakuje miejsca w żłobku. Za Pani kadencji w ogóle tego żłobka nie było. Natomiast my mamy i tyle, ile nam się dzieci zgłaszało, te dzieci były przyjęte. Nie przyjmowaliśmy teraz dzieci z sąsiednich gmin. Kiedy Pani była sekretarzem w Sadkowicach, do nas zgłosiło się kilkoro dzieci właśnie z Sadkowic. One były przyjęte do żłobka. Jeżeli chodzi o przedszkole, proszę Państwa, przejmując tutaj obowiązki, tych dzieci w przedszkolu mieliśmy, pamięta Pani, za Pani kadencji, ile było dzieci w przedszkolu? No to ja Pani pomogę plus minus 80, a nawet mniej. Teraz przyjęliśmy 125 i dla tych dzieci zostały przygotowane oddziały. W tym roku zostało



zakwalifikowanych 165 dzieci i takiej liczbie dzieci będą zagwarantowane miejsca. Pani mówi, że liczba ludności maleje. Tak, ale liczba dzieci jest dużo większa? Mamy dużo osób, które nie są u nas zameldowane, a mieszkają na naszym terenie. Chcą dzieci gdzieś wysłać do przedszkola i te dzieci są przyjmowane. Nie możemy jednoznacznie stwierdzić, że w przyszłym roku będziemy mieli np. 120 dzieci, bo tyle nam wychodzi z list, które mamy w Urzędzie Gminy, dlatego że mamy dużo osób, które nie są zameldowane, mieszkają, i tak jak powiedziałem, dużo więcej dzieci do nas uczęszcza. Mamy też np. takie rozwiązania, kiedy w szkole w Żdżarach moglibyśmy mieć dużo więcej dzieci, bo są miejsca przygotowane. Moglibyśmy mieć dużo więcej dzieci w przedszkolu, ale duża grupa rodziców z tamtej części przywozi dzieci do Nowego Miasta. To się wiąże np. z organizacją pracy, bo tutaj, proszę Państwa, to przedszkole sami tutaj postulowaliśmy i tak to zostało zrobione, żeby to przedszkole działało dłużej i świetlica, żeby była u nas dłużej w Nowym Mieście. Bodajże chyba do 17.00 nawet jest świetlica. Także łatwiej jest rodzicom, którzy odbierają dzieci po pracy przewieźć je do Nowego Miasta. I stąd się zrobiła dużo większa liczba dzieci. Ale zareagowaliśmy. Proszę Państwa, zostały utworzone dwa dodatkowe oddziały jeszcze w drugiej szkole, chociaż w tamtej szkole cały dół po byłym gimnazjum był właśnie przeznaczony na przedszkole. Dwa dodatkowe oddziały jeszcze w drugiej szkole podstawowej, tam jest tak zwana zerówka, czyli dzieci, które już tam zostaną, bo są z tego obwodu, idą do klasy pierwszej. W tym roku jeszcze dodatkowy oddział powstanie. I będziemy składali wniosek, bo chcemy w dalszym ciągu powiększać liczbę dzieci, zwłaszcza w żłobku, na rozbudowę tego starego, które trzeba diametralnie przebudować. Proszę Państwa, w tej chwili ten budynek jest tylko wykorzystywany na potrzeby Poradni Senior. My go utrzymujemy, ogrzewamy. Nie Pani dyrektor, tylko my. My na to płacimy. W tym budynku będzie jeden oddział dodatkowy żłobka i tam będą dwa dodatkowe oddziały przedszkola. Jeśli chodzi o Spółkę SIM tutaj były wcześniej jakieś rozmowy na temat mieszkań, zadawaliście Państwo pytania. Na wszystkie pytania starałem się odpowiedzieć. Nie była Pani po raz kolejny na komisji, więc gdyby Pani przyszła na komisję, zadałaby Pani takie pytanie, mam nadzieję, że bym wyczerpująco starał się Pani odpowiedzieć, natomiast przychodzi Pani na sesję i sieje Pani zamęt. No przecież mogła Pani w ramach tego raportu również do mnie przyjść osobiście, też bym Pani wyjaśnił pewne rzeczy, ale jeżeli Pani chce wiedzieć, postaram się nawet prezesa zaprosić może w miesiącu lipcu, jeżeli będzie dysponował czasem, na jakąś komisję, to Państwu jeszcze bliżej wyjaśni całą strukturę działania tego SIM-u. Proszę Państwa, tak jak wspominałem tutaj poprzednio, jesteśmy w fazie opracowania już koncepcji, architekci już przystąpili, porobili pomiary, tylko zastanawiamy się nad tym, czy blok będzie 3-piętrowy, czy jednak 4-piętrowy. To się wiąże z liczbą parkingów, które powinny być przed budynkiem. Oczywiście będzie z windami, ale jest już wstępna koncepcja przygotowana. Jeżeli Państwo będziecie zainteresowani, ja nawet poproszę, to przyśle nam Pan projektant koncepcję. Będziecie mogli sobie Państwo zobaczyć. Natomiast bliżej nic więcej nie mogę powiedzieć. A te środki, które Pani mówi, że gmina przeznaczyła i na SIM dała te pieniądze, dała, bo takie są założenia tego programu. Gmina dostaje z KZN-u pieniądze i przesyła dalej na potrzeby SIM-u. Także tutaj ze swojej kieszeni Pani nic nie dołożyła, żeby przekazać na potrzeby SIM-u. Proszę Państwa, gmina wszystko sprzedaje. W zeszłym roku to ja nie widziałem za dużo w ogóle pozycji takich, które były przeznaczone do sprzedaży. Natomiast za Pani działalności były sprzedawane działki np. na osiedlu Sady. Tam teraz, ponieważ będą działki ponownie przeznaczone, mam już wstępną wycenę rzeczoznawcy, też będą działki przeznaczone dla mieszkańców do odsprzedaży, jeżeli będą chcieli sobie kupić, a jest to taki teren, gdzie akurat jest budownictwo jednorodzinne, więc

będą tam działki przeznaczone do sprzedaży. Tak się działo i tak się dziać będzie. Proszę Państwa, była podzielona część tego terenu między Topazem a firmą Państwa Gulinów. Tam jest kilka działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. My stawiamy jeden blok. Dlaczego jeden? Nas by nie było stać na większe budowy, póki co. Natomiast jeżeli jest zainteresowanie, jeżeli będą chciały firmy budować również tam bloki, dlaczego mamy im tego terenu nie sprzedać? Z pożytkiem dla mieszkańców będzie kolejny blok, z pożytkiem dla naszej gminy. Gmina przegrała sprawę, jeżeli chodzi o Agencję. Gdzie Pani taką informację uzyskała? Że gmina przegrała sprawę na 3 mln. zł.? 3 mln. zł. zostały oddane. A to ja muszę przeczytać sprawozdanie z obrad tej komisji, bo na takiej komisji nie byłem, że gmina przegrała sprawę. Gmina nie przegrała żadnej sprawy. My wnieśliśmy do agencji zgodnie z tym, co nam zleciła tutaj wcześniejsze kontrole, że agencja płaciła mniejszy podatek, a agencja rzeczywiście dopatrzyła się tego błędu i wpłaciła taki podatek, który jest należny. Takiej i takiej wysokości za te i za te lata, natomiast agencja się odwołała. I początkowo w sądzie przyznano nam rację. RIO oczywiście przyznało nam rację. Natomiast Trybunał Konstytucyjny postanowił tak, a nie inaczej. I tutaj się nie dyskutuje już z tym, czy my wygramy, czy wygra agencja. Należy te pieniądze agencji zwrócić. I dlatego to przypadło na rok ubiegły, bo jeżeli chodzi o deficyt, to był założony na tym samym poziomie co poprzednio, w granicach 3,5 mln. I taki był. Natomiast dochodzi ta kwestia oddania, zwrócenia agencji tych pieniędzy. Natomiast chciałem Pani powiedzieć, że agencja w dalszym ciągu musi płacić ten podatek w dużo większej wysokości. Ale wcale nie jest powiedziane, że będzie po stronie agencji taka decyzja. I w tej chwili my mamy już na lokacie. Tutaj chyba Pani skarbnik może powiedzieć, ile mamy? 6 mln na lokacie. Są to nasze pieniądze, które być może będziemy mogli wykorzystać. Czyli jak Pani widzi, te finanse nie są wcale takie złe. Proszę Państwa, to, jak potrafimy konstruować budżet i nim dysponować, ja Państwu mówiłem, że dostaliśmy bardzo wysokie oceny zarówno w rankingu Rzeczypospolitej, jak i w rankingu Samorządów Polskich. Natomiast to, co się wydarzyło w zeszłym roku, trudno nam było przewidzieć, że będą takie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego i będziemy musieli takie pieniądze zwracać. Natomiast są to lata, gdzie Pani mówi, że się nic nie robi. To skąd takie kwoty, które płyną do naszej gminy? W zeszłym roku prawie 10 mln. A na przyszły rok, jak już tutaj patrzę na ten obecny rok, to będzie kwota prawie 30 mln. To są olbrzymie kwoty, które przeznaczamy na inwestycje. Z tym, że większość wniosków, bo tylko mamy kilka takich wniosków, jak np. wnioski dla dawnych obszarów pegeerowskich, gdzie mamy 98% dofinansowania, a te 2% musi dołożyć gmina, tego własnego wkładu. Natomiast większość wniosków, które tutaj robimy dla naszych mieszkańców, są to wnioski 60%, to jest taka dotacja, pozostała dotacja to trzeba niestety, ale z własnych środków dołożyć. Przykładem jest to, co Państwo teraz podejmowaliście: droga, ulica Tomaszowska. Oczywiście my zwracaliśmy się wielokrotnie do starostwa, żeby tę drogę wreszcie poprawić. No i starostwo złożyło ten wniosek, ale po przetargu, ja już nie będę komentował, jak był wniosek złożony, ale po przetargu okazuje się, że część, która przypada na nas, to jest ponad 1 mln zł, które musimy dołożyć do tej drogi. Także to, co my tutaj pozyskujemy, to są bardzo duże środki. Natomiast były też takie lata, nie pamiętam, kiedy tutaj Pan radny Stolarek był przeciwny temu budżetowi, kiedy zaciągnęliśmy obligacje m.in. na kanalizację. Pan wtedy był przeciwko budżetowi. Notabene w swoim, bo tam ta kanalizacja to największy odcinek był wykonywany w Pana terenie. Pan był wtedy przeciwko temu budżetowi czy Pan się wstrzymał. W każdym razie nie był Pan za tą inwestycją. Natomiast nie przeszkadzało to Panu później chodzić po mieszkańcach i namawiać do tego, żeby projekt tej kanalizacji robić. No myślę, że, cóż, ja nie chcę odbiegać tutaj od merytoryki

i nie chcę występować tutaj poza tę kwestię tego raportu, bo jeszcze bym kilka np. uwag miał do Państwa odnośnie do wpisów facebookowych, ale to nie jest przedmiotem naszych obrad. Do Pani Gąsiorowskiej jeszcze chciałem tylko tyle powiedzieć, że to już kiedyś wybrzmiało. Cieszę się, że Pani ma dobry humor i się Pani tak do mnie uśmiecha, to bardzo mnie podbudowuje. Chciałem Pani powiedzieć, że kiedy była możliwość wystąpienia o zwrot VAT-u, to Pani tego nie zrobiła. A my zrobiliśmy i to był duży zastrzyk również sumy pieniędzy dla naszej gminy. I dlaczego na przykład Pani nie posiadała tej informacji, nie posiadała tej wiedzy, bo agencja działała wtedy, kiedy Pani była burmistrzem. Dlaczego wtedy Pani nie pozyskała tych środków? Wtedy agencja by musiała zapłacić. No, teraz to oni się odwołali już po wielu, wielu latach wstecz. Odwołali się, natomiast wtedy agencja musiałaby zapłacić. Proszę Państwa, jeżeli to jest dochód rzędu 3 mln rocznie, czy nie warto było?

Przewodniczący Rady - Państwo już mieli okazję zabierać głos, tak że nie widzę konieczności oddawania Państwu głosu. Przykro mi bardzo.

Radna Barbara Gąsiorowska powiedziała, że w statucie jest zapis, że można zawierać głos trzy razy.

Radny Sebastian Stolarek – A dlaczego jest Panu przykro? W statucie jest trzy razy. W związku z tym czemu ucinamy tę dyskusję? Dlatego że, Panie przewodniczący, za dużo słów padło ze strony burmistrza tak naprawdę mijających się z prawdą /wypowiedź niezrozumiała/.

Przewodniczący Rady - Pan nie otrzymał ode mnie głosu, żeby go zajmować. To po pierwsze. Po drugie, będziemy mieli punkt jeszcze w dyskusji przy absolutorium, proszę zebrać myśli. I Państwo też tam dostaniecie głos w odpowiedniej kolejności.

Radna Karolina Kącka zgłosiła, aby zakończyć dyskusję.

Przewodniczący Rady - w tym punkcie głos mogą zawierać tylko radni, a więc wybaczenie sołtysi. Wam nawet gdybyście bardzo chcieli, to nie możemy go udzielić.

#### **Pkt. 10**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Zaraś odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wotum zaufania.

Przystąpiono do głosowania. Pytań i uwag nie zgłoszono. W głosowaniu przy obecnych na sali 12 radnych, za -10, przeciw – 0, wstrzymał się – 2. Uchwalono Uchwałę Nr LXII/440/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 5/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt. 11**

Przewodniczący Rady Miejskiej - p. Tomasz Pietrucha poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2022 rok, sprawozdanie z realizacji planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informację o stanie mienia komunalnego Gminy za 2022 rok oraz sprawozdania finansowe za 2022 rok zostały przedłożone przez Burmistrza w ustawowych terminach Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu wydania opinii. Sprawozdania stanowią **/załącznik nr 6/** do niniejszego do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha przedstawił Uchwałę Nr 3.e./243/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2023 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok. Uchwała stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Konrad Grzegorek poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 06 czerwca 2023 roku rozpatrzyła pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Konrad Grzegorek poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniu 06 czerwca 2023 roku rozpatrzyła pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdania finansowe za 2022 rok, składające się z: bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunku zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienia zmian w funduszu jednostki, Informacji dodatkowej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Konrad Grzegorek poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą zgodnie z art. 270 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634, 1725, 1747, 1768, 1964, 2414, Dz. U. z 2023 poz. 412, 497,658,803) przedłożyła Uchwałę Nr 1/2023 Komisji Rewizyjnej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 06 czerwca 2023 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś przedstawiła opinię wraz z Uchwałą Nr 3.f.1/340/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 czerwca 2023 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą za 2022 rok. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi **/załącznik nr 8/** do niniejszego protokołu.

dyskusja –

Radna Barbara Gąsiorowska cyt. z nagrania „, to jeszcze raz chciałabym powiedzieć, jestem przeciwna udzielenia absolutorium dla grupy, która w ten sposób rządzi która kondycyjnie osłabiła i doprowadziła do zadłużenia i zakończyła stratą rok 2022. Miałam zabrać głos w tej dyskusji tak powiedział Pan Przewodniczący. Jeżeli chodzi o spółkę, która ma budować blok otrzymała pieniądze z rządu z ministerstwa nie wiem dokładnie, ale chciałam powiedzieć, że pieniądze są z moich podatków i każdego mieszkańca Polski, ponieważ rząd i ministerstwo nie ma własnych pieniędzy tylko ma pieniądze z naszych podatków z mojego PIT – u tam są pieniądze też i moje. Proszę nie mówić, że to nie z naszych pieniędzy, z naszych kieszeni, z naszych podatków. Jeżeli chodzi o przedszkole w Żdżarach, gdyby ono było otwarte do godz.17.00 to wtedy więcej osób oddawałoby dzieci natomiast to przedszkole czynne jest do godz. 13.00. Więcej jest rodziców pracujących nie oddają dzieci do przedszkola w Żdżarach, ponieważ za krótko jest czynne to przedszkole. Panie Burmistrzu brzydko to wygląda, kiedy

Pan mówi „a za Pani kadencji, a za Pani kadencji nie było przedszkola” było przedszkole i nigdy nie było, że mieszkańcy przychodzili i mówili, że jest mało miejsc. Wystarczała ta ilość. Teraz potrzeba poszerzyć tą ofertę dla rodziców o większy obiekt o większą ilość miejsc. I naprawdę to bardzo brzydko wygląda. Za mojej kadencji powstało wiele. Ja Panu nie mówię, że to pobudowałam, to kupiłam Pan robi inne rzeczy ja robiłam inne. Więc proszę takich głupot nie opowiadać, bo to bardzo źle świadczy o Panu”.

Radny Sebastian Stolarek - powiedział, cytat z nagrania „cieszę się, że mogłem zabrać głos po przerwanej dyskusji, która okazuje się merytoryczna. I odpowiem Panu Burmistrzowi na wojenkę, którą Pan prowadzi nie wiedząc czemu. Powiedział Pan, że radny Stolarek był przeciwny zaciągnięciu emisji obligacji a jednak dzisiaj ta kanalizacja jak najbardziej służy mieszkańcom. Dzisiaj w dalszym ciągu byłbym przeciwny emisji obligacji. Tak naprawdę jak wszedłem do rady, że dług za poprzedników jak tłumaczono był wielki ponad 500 000,00zł. dzisiaj dług mamy na poziomie może z odsetkami nie wnikając w drobiazgi to mielibyśmy to 10 mln. zł. Natomiast gdybyśmy zaczęli rozkładać na części pierwsze prawdopodobnie Pani Skarbnik musiałaby mi przyznać, że jednak parę rzeczy jest poza ten budżet wrzucony. I tak naprawdę tych pieniędzy mamy do spłacenia nie 10 tylko ok. 16 mln. zł. Natomiast emitując wypuszczając obligacje Panie Burmistrzu zrobiliście to, że nie ma żadnej kontroli nad tym pieniędzmi. I tak naprawdę mogliście wydać tak jak chcieliście i tak też zrobiliście. Żeby nie przedłużać mówimy o sukcesach powiem, że staram się doszukać po raz kolejny chociażby uczciwości z Pańskiej strony i wstawienia oświadczenia majątkowego na stronę Urzędu za rok 2022 i nie mogę znaleźć za rok 2021. Ale liczę, że ten sukces, o którym Pan mówił, że to głównie Pana sukces. Mogę się mylić, skoro nie ma oświadczenia za 2022 rok. To nie wiem, ile tak naprawdę Pan Burmistrz zarabia. Na budżet składają się wszystkie wydatki, czyli wydatki budżetu, z którego płacimy pensje”.

Radna Barbara Gąsiorowska cytat z nagrania „ tzn. budżetu na przestrzeni lat chodzi o zwrot VAT. Procedura została rozpoczęta. Pani Skarbnik może zreferować, że na początku mojej kadencji rozpoczęto procedurę. Proszę mnie nie obrażać i Pan Burmistrz też mnie niech nie obraża, bo strasznie kłamie na sesji”.

Przewodniczący Rady Tomasz Pietrucha powiedział, że jeżeli ktokolwiek może udzielić jakiegokolwiek uwagi w kwestii zachowania minimalnego poziomu przyzwoitości to na pewno nie Pan.

Pan Burmistrz - cytat z nagrania „pierwsza kwestia Pan Stolarek nie wie, ile ja zarabiam. Panie Stolarek głosował Pan tutaj nad wysokością mojej pensji. To Pan powinien wiedzieć jaką pensję ja otrzymuję. Natomiast nie wiem podejrzewa Pan, że mam lewe dochody może jestem gdzieś w jakiś spółkach. Burmistrzowi nie wolno zasiadać w spółkach. Więc nie zasiadam w spółkach. Natomiast jeżeli się Pan nie dopatrzył moich oświadczeń z poprzednich lat to dziwne, bo oceny przychodziły od Pana Wojewody dotyczące oświadczenia majątkowego. Jeżeli będzie umieszczone oświadczenia majątkowe za 2022 rok to radny będzie mógł się z nim zapoznać Natomiast za 2021 rok jest umieszczone. Natomiast jeżeli chodzi o procedury VAT nie będę się z Panią kłócił a Pani będzie mnie obrażała mówiąc, że ja kłamię wiem dokładnie co mówię. Wiem, kiedy zawiązaliśmy porozumienie umowę, z firma która zawiązywała się odzyskiem VAT. Natomiast przykro mi, że z waszej strony są takie ataki niestety nie merytoryczne tylko bardziej emocjonalne. Chciałem powiedzieć o tym na

poprzedniej sesji, ale nie było możliwości, czasu. Mówię o atakach Facebookowych ukazują się one jakim to Burmistrz jest złym gospodarzem pełno śmieci jest na danej posesji. I przychodzi właściciel tej posesji do mnie i mówi jakim prawem radny publikuje zdjęcia jego posesji. Pan radny nie wiedział do kogo należy ul. Ogrodowa i do kogo należy posesja publikując zdjęcia i oczerniając Burmistrza, że jest takim złym gospodarzem ze na danej posesji leżą śmieci. A ta posesja nie jest gminna jest prywatna. Wiele jest takich rzeczy, ale myślę, że poziom debaty powinien być zachowany i nie będę komentował pozostałych rzeczy.

Przewodniczący Rady - powiedział, że cytując z nagrania „ja odniosę się do kwestii, które były podnoszone. Pierwsza sprawa celem mojej wypowiedzi będzie obnażenie kłamstwa, bo to jest kłamstwo. Przytoczę zapisy Raportu o stanie mienia gminy. Dzisiaj na tej sali został poczyniony zarzut, że gmina nie ujawniła 3 mln. zł. - Stan realizacji inwestycji – Wniesienie do spółki prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych na 3 mln. zł. Zrealizowano. Jak można czynić zarzuty komuś, że nie umieścił tego w raporcie o stanie mienia. Druga kwestia to jest to co powiedział Burmistrz wiem, że najlepiej poruszać się wśród zmaconej wody i braku świadomości naszych mieszkańców, ale nie macie Państwo na co liczyć, bo nasi mieszkańcy są rozsądni i doświadczeni przez co najmniej dwie kadencje. Wiedzą na co mogą liczyć. Przytoczę Państwu to co powiedział Burmistrz, bo tak naprawdę to absolutorium jest za kadencji Burmistrza Mariusza Dziuby. Realizacja budżetu miasta i gminy na ponad 36 mln. zł. Realizujemy w tym roku kolejne około 30 mln. zł. w zależności jaki to będzie projekt. Jak ktoś mówi o tym, że gmina jest zadłużona a skończyła z deficytem ma takie prawo nikt mu tego nie odbiera. Ale to świadczy o braku podstawowej wiedzy i przede wszystkim przejdę do obligacji. Kolega Stolarek mówi jak to gmina źle zrobiła z obligacją. Odsyłam wszystkich państwa do komentarza rady powiatu. Rada Powiatu bierze obligacje i faktycznie mają rację tak należy przyznać, bo ten materiał będą oglądać lub słyszeć o nim. Jeśli inwestycje są realizowane to jest podstawowa wiedza oczywiście do pewnego poziomu każdego kto ma jakiegokolwiek pojęcie. Są realizowane inwestycje mimo tego, że gmina bierze kredyt na wkład własny kupuje obligacje to jest naturalna rzecz. A więc obłuda ma pewne granice. Z jednej strony się przyklaskuje, że samorząd powiatu jest taki super. Ale na potrzeby kampanii trzeba wyjąć „pałę” i walić w Nowym Mieście. I pokazać, jak to jest źle w Nowym Mieście. Prawda jest tego typu, że to są fakty. Świetlica w Żdżarach jest czynna do godz. 15.30. Sięgajmy do tyłu, po to, żeby nie robić takich samych błędów. Idziemy do przodu. Cały czas słyszymy która to jest działka SIM, bo nie wiemy która to jest działka. Ja powiem Państwu z prostej przyczyny dlatego że tak naprawdę w tym budżecie 2022-2023 są pozyskane rekordowe pieniądze w historii samorządu które nigdy nie zostały. Nie muszę mówić jakie to są inwestycje: budownictwo wielorodzinne, targowica, drogi, które realizujemy, droga na Waliskę, która powstaje. Boli to Was. Pani radna rozmawiamy o absolutorium a nie o grupie, w której może ktoś być. Z serca życzyłem Pani wielokrotnie awansów na wyższe szczeble administracji. Wiem, że Pani ma większe aspiracje. Ja wiem, że Pani się tu marnuje i bardzo Panią proszę niech się Pani realizuje. Pani mówi o podatkach które schodzą indywidualnie do każdego samorządu z podatków to jest normalna rzecz w każdym samorządzie. Niech Pani przeniesie się podatkowo nie wiem na np. na „Wyspy Owece” jeśli jest taka możliwość. Każdy ma prawo pisać przed chwilą dostaję informację, że radna Gąsiorowska na Facebooku publikuje informacje, że nie otrzymuje głosu. Jaki to Przewodniczący Rady Pietrucha jest zły nie daje głosu radnym biorę wszystkich Państwa na świadka, że temu kłamstwu musi stać się koniec. Jeśli jest taka publikacja a ja mam już

skopiowaną. Będzie Pani przepraszać na tej sali wszystkich sołtysów, przewodniczących rad. Kłamię Pani do granic wytrzymałości. Pani tych granic nie posiada może, ale my posiadamy.

Radna Gąsiorowska poprosiła o przeczytanie informacji umieszczonej na Facebooku.

Przewodniczący Rady powiedział, że Pani je napisała to proszę przeczytać.

Radna Gąsiorowska przeczytała informacje umieszczone na Facebooku o następującej treści: „ na sesji Rady Miejskiej w debacie nad raportem o stanie miasta i gminy Pan Pietrucha nie pozwala zabierać głosu radnym. Ja zabrałam raz głos, później burmistrz skomentował, a ja nie mogę się bronić. Bo już nie mogę zabrać głosu. Taka jest demokracja w gminie Nowe Miasto nad Pilicą.

Przewodniczący Rady pozostawiam bez komentarza czy nie było wzmianki, że w kolejnym punkcie będzie miała Pani pełne prawo zabrać ten głos. Co czynimy a nie było. Myślę, że jest to najlepszy dowód na to, że Pani chce wprowadzić nie potrzebny zamęt.

Radny Sebastian Stolarek – wypowiedź z nagrania cytat „chciałbym zakończyć poniekąd tą dyskusję. Dlatego, że my ten głos mamy na minutę do dwóch Pan Przewodniczący Rady przed chwilą dał nam taki wywód kilkunastu minutowy. Ja dziękuję. Wszyscy wiemy, że Pan jest bardzo inteligentny, elokwentny. Także dziękujemy za krasomówstwo z Pańskiej strony. Natomiast prosimy traktować wszystkich równo i niech każdy ma możliwość wypowiedzenia się”.

Przewodniczący Rady- tak staram się robić o tym rozmawialiśmy wielokrotnie, ale jeśli są wycieczki tak nie ładne to ktoś musi nad tym panować. Więc też Pan ma swoje doświadczenie i wie Pan o co chodzi. Czy jeszcze głos jakiś w dyskusji chciałby z Państwa zabrać. W tym punkcie tak naprawdę jakby ktoś z sołtysów, przewodniczących rad chciał zabrać głos możemy go oddać. Ale jeśli nie ma to przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2022 rok.

#### **Pkt 12a**

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2022 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu za 10 na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LXII/441/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi /załącznik nr 9/ do niniejszego protokołu.

#### **Pkt 12b**

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2022.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi lub pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu za 10 na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LXII/442/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 10/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącą Rady oraz Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej złożyli podziękowania i gratulacje Panu burmistrzowi, Pani skarbnik oraz dla wszystkich, którzy się natrudzili przy realizacji budżetu. Mamy nadzieję, a nawet jesteśmy pewni tego, że jakieś tam drobne uwagi, które słyszymy na tej sali, i wierzymy w to głęboko, nie będą miały żadnego wpływu na konsekwencje realizacji inwestycji, które realizujemy wspólnie. Gratulujemy jeszcze raz. Następnie wręczyli bukiety kwiatów p. Burmistrzowi i p. Skarbnik. Oklaski z sali.

Pan Burmistrz podziękował wszystkim zwłaszcza radnym. Powiedział, że cieszy się, że tak pozytywnie podeszli do tego absolutorium. Również niektórzy radni opozycyjni głosowali za, co bardzo cieszy. Nie dzielimy na opozycję, na swoich, na nieswoich. Czego dowodem jest ta ostatnia inwestycja właśnie za Pilicą w kierunku Borowiny, Osiczyny. Podziękował Pani skarbnik zawsze za konstrukcję budżetu, za realizację wszystkim pracownikom którzy pracują nad wnioskami, je rozliczają. To jest bardzo trudny dział, tym bardziej że tych inwestycji prowadzimy bardzo dużo. W tej chwili są już rozpoczęte kolejne inwestycje wielomilionowe i rozliczenie oraz prowadzenie tych inwestycji jest bardzo trudne. Staramy się podolać, ale przede wszystkim staramy się realizować te inwestycje, które są najbardziej potrzebne. Każdego roku, wiadomo, że nie jesteśmy w stanie spełnić wszystkich marzeń, ale staramy się realizować je w jak największym stopniu. To właśnie pokazuje ta olbrzymia liczba tych wniosków i olbrzymia liczba pozyskanych funduszy zewnętrznych. Na pewno będziemy się przyglądać, będziemy dobrze dbać o ten budżet, aby nasza gmina się rozwijała. Jeszcze raz Państwu wszystkim, zarówno samorządowcom, czyli sołtysom, w tych najmniejszych naszych komórkach i przewodniczącym wspólnot, ale przede wszystkim Wam, drodzy radni, serdecznie dziękuję. Oklaski z sali.

#### **Pkt.12c**

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok. Projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji. Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania do w/w projektu uchwały. Nie zgłoszono.

W głosowaniu 10 za na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Uchwalono uchwałę Nr LXII/443/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 11/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt.12d**

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2023 – 2032. Projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania do w/w projektu uchwały. O zabranie głosu poprosiła radna Barbara Gąsiorowska. Przewodniczący Rady spytał w jakiej sprawie?



Radna Barbara Gąsiorowska – spytała, ponieważ nie byłam na komisji, byłam na urlopie i wyjechałam, więc mnie nie było i nie mogłam uczestniczyć w komisji. Chciałam spytać, bo jest kwota długu 9 mln 800 000 plus oczywiście te odsetki, to daje nam około 17 mln długu, a teraz 2023 rok ta kwota podstawowa długu jest 10 mln 780 000, czyli ponad milion, niecały milion jest większa. Proszę powiedzieć, czy Gmina już zaciągnęła kredyt, czy to będzie na którejś sesji, będzie uchwała i wtedy będziemy wiedzieli, że Gmina zaciąga kredyt? Czy to bez uchwały też możliwe jest, czy to już jest robione, nie wiem? Także chciałabym to wiedzieć.

Odpowiedzi udzieliła Pani skarbnik. To jest tylko prognoza sfinansowania deficytu w związku z planowanymi inwestycjami w tym roku, kredyt jeszcze nie został zaciągnięty. W przypadku konieczności zaciągnięcia będzie przygotowany projekt uchwały Rady Miejskiej. Oczywiście przy tego typu zobowiązaniach, ja tylko przypomnę, wszyscy muszą być powiadomieni, a efektem tego powiadomienia jest uchwała Rady Miejskiej. Burmistrz nie ma takich kompetencji w takiej kwocie.

W głosowaniu 10 za na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Uchwalono uchwałę Nr LXII/444/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 12/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt.12e**

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha odczytał numer i tytuł projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LVIII/432/2023 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 17 maja 2023 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu. Projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 12 za na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LXII/445/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 13/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt.12f**

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha odczytał numer i tytuł projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 12 za na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LXII/446/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 14/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt.12g**

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha odczytał numer i tytuł projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu 12 za na stan obecnych na sali 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr LXII/447/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 15/** do niniejszego protokołu.

#### **Pkt.12h**

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych: Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godzimierz, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierzchy, Zalesie, Żdzary.

Projekt uchwały przedstawiany był przez przedstawicieli pracowni urbanistyczno – architektonicznej MONDRA desing p. Alicję Woźniak i P. Łukasza Woźniaka na wspólnym posiedzeniu komisji. Wpłynęło 7 wniosków po wyznaczonym terminie i nie zostały uwzględnione.

Rada przystąpiła do głosowania rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych: Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godzimierz, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierzchy, Zalesie, Żdzary.

Uwaga nr 1. Treść uwagi: Przeznaczenie pod lokalizację farmy fotowoltaicznej. Działka obręb Kolonia Domaniewice. Aktualne tereny rolnicze. Uwaga nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Radna Barbara Gąsiorowska nie wzięła udziału w głosowaniu. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 16/** do niniejszego protokołu.

Uwaga nr 2. Treść uwagi: Przeznaczenie pod zabudowę zagrodową lub mieszkalną jednorodziną. Działka obręb Promnik. Aktualne tereny zieleni oraz tereny objęte formami ochrony przyrody zgodnie z przepisami o ochronie przyrody i infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej. Uwaga nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się – 1. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 17/** do niniejszego protokołu.

Uwaga nr 3. Treść uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania MN/U. Działka obręb Łęgonice. Aktualne tereny produkcyjne, składowe, magazyny i zabudowy usługowej. Uwaga nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się – 1. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 18/** do niniejszego protokołu.

Uwaga nr 4. Treść uwagi: Przeznaczenie pod zabudowę rekreacji indywidualnej. Działka obręb Łęgonice. Aktualne tereny zieleni oraz tereny objęte formami ochrony przyrody zgodnie z przepisami o ochronie przyrody i infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej. Uwaga nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 10, przeciw - 0, wstrzymało się – 2. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 19/** do niniejszego protokołu.

Uwaga nr 5. Treść uwagi: Przeznaczenie pod zabudowę rekreacji indywidualnej. Działka obręb Łęgonice. Aktualne tereny zieleni oraz tereny objęte formami ochrony przyrody zgodnie z przepisami o ochronie przyrody i infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej. Uwaga

nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się – 1. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 20/** do niniejszego protokołu.

Uwaga nr 6. Treść uwagi: Przeznaczenie pod zabudowę usługową. Działka obręb Łęgonice. Aktualne tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się – 1. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 21/** do niniejszego protokołu.

Uwaga nr 7. Treść uwagi: Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działka obręb Łęgonice. Aktualnie tereny lasu. Tereny zieleni oraz tereny objęte formami ochrony przyrody zgodnie z przepisami o ochronie przyrody i infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej. Uwaga nie uwzględniona. Uwaga narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się – 1. Uwaga wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 22/** do niniejszego protokołu.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych: Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godzimierz, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierzchy, Zalesie, Żdzary. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za - 12, przeciw - 0, wstrzymało się – 0.

Uchwalono uchwałę Nr LXII/448/2023 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 23/** do niniejszego protokołu.

### **Pkt.13**

Radny Mirosław Bors spytał w sprawie przystanku kolejowego w Strzałkach.

Pan Burmistrz odpowiedział, że prowadzony był szereg rozmów i kolej opracowała koncepcję wstępną, jak miałyby wyglądać ten przystanek. Potrzebne tam są przejścia podziemne, wykonanie parkingu, wykonanie odpowiednich zjazdów. Będą to dosyć duże koszty. Na dzień dzisiejszy po przesłaniu koncepcji jest możliwość podpisania listu intencyjnego. Analizujemy, czy byłaby możliwość pozyskania środków z innych stron niż nasz budżet, ponieważ wybudowanie takiego parkingu i ewentualnie dofinansowanie do przejść podziemnych to jest kwestia około 8 mln, tak że są to dla nas duże wydatki. Natomiast te rozmowy są prowadzone. Nie wiem, kiedy będziemy ponownie rozpatrywać kwestię tego listu intencyjnego. Natomiast wrócił problem nieco inny, również z koleją, czyli problem wiaduktu, który znajduje się obok który musi być np. rozebrany. Kolej się do niego nie przyznaje. Kolei jest niepotrzebny i najchętniej by go rozebrała. Natomiast nie znajduje się on na naszym terenie ani w ciągu naszych dróg. I jest problem, co z tym wiaduktem teraz zrobić. Były dwa kolejne spotkania z Zarządem Dróg, z Inspektorem Wojewódzkim Nadzoru Budowlanego. Zobaczymy, jaką decyzję wyda i co dalej będziemy z tym robić. I to jest w pierwszej części problem do rozwiązania. Natomiast na pewno problemu przystanku nie zostawiamy i będziemy w dalszym ciągu pertraktować z kolejami.

Radny Sebastian Stolarek spytał o porządek w gminie, w mieście. Tak że niech Pan mi powie, bo ponoć to zdjęcie, które zwróciło Pana uwagę, zbulwersowało właściciela działki. No nie wiedziałem rzeczywiście, że ta działka ma właściciela. Zawsze ten teren był otwarty, ale czy my jako gmina, może mamy możliwości, aby wyrzucić na właściciela działki, która jest położona, że tak powiem, przy głównym ciągu komunikacyjnym, turystycznym, pieszym, aby tę działkę uprzętnął?

Pan Burmistrz odpowiedział, że pismo w tej sprawie zostało wysłane do właściciela działki. Był bardzo urażony, że Pana radnego wpis facebookowy był na stronie, ale zapewnił, że uprzętnie działkę.

Salę obrad o godz. 14.25 opuścił radny Sylwester Solarek.

Radny Andrzej Zając zgłosił następujące wnioski:

1. Wystosowanie pisma do zarządcy dróg o wykoszenie rowów przydrożnych na odcinku drogi Domaniewice – Żdźary.
2. Pielęgnacja drzew na odcinku drogi Domaniewice – Żdźary, które stwarzają zagrożenie dla użytkowników drogi.
3. W miejscowości Łęgonice /przed cmentarzem/ po prawej stronie usunięcie suchego drzewa , które zagraża bezpieczeństwu.
4. W miejscowości Łęgonice wykonanie przejścia dla pieszych w miejscu, gdzie zatrzymuje się autobus szkolny dowożący dzieci do szkoły w celu zapewnienia bezpieczeństwa.

Pan Burmistrz powiedział, że w swoim sprawozdaniu podkreślił, że uczestniczył wraz z Przewodniczącym Rady w sesji Rady Powiatu. Do tej pory w powiecie jest nierozstrzygnięty przetarg na remonty cząstkowe. Zgłosiłem także że wjazd od strony drogi wojewódzkiej na Rudki jest w fatalnym stanie. Pytałem starosty, co mamy zrobić. Stawiać znowu jakieś banery, że my nie odpowiadamy za te drogi? Po raz kolejny piszemy pisma, że te odcinki dróg są ewidentnie w jak najszybszym tempie do wykonania. Nie powiem, że zawsze, ale niestety często tak to wygląda i tutaj, gdzie była możliwość pozyskania naprawdę dużych środków na drogę. Właśnie to jest kwestia techniczna. Trudno mi powiedzieć, jak ten projekt był napisany, bo nie dość, że tam dofinansowanie 98%, to musimy jeszcze takie pieniądze do tego projektu dopłacać, bo kosztorys jest po prostu źle zrobiony. Jeżeli chodzi o pobocza, to zgłosiłem, że czasami zza skrzyżowania nie można wyjechać. Są to drogi często używane. Drogi powiatowe są drogami o dużym natężeniu ruchu, zarówno na Żdźary, jak i droga na Domaniewice. Jeżdżą tam naprawdę duże ilości samochodów, w tym samochodów o dużych gabarytach, i należy to zrobić. Pracownik Urzędu p. Przyborek monitorował sprawę również z Zarządem Dróg Wojewódzkich.

Radna Barbara Gąsiorowska spytała na jakim etapie jest realizacja projektu kanalizacji deszczowej i wykonania nawierzchni na ul. Wspólnej?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak jak już kiedyś rozmawialiśmy, projekt, mam nadzieję, że już jest na ukończeniu, ponieważ tam dostaliśmy zgodę mieszkańców o przejście przez dwie działki i ewentualne włączenie się później do drogi wojewódzkiej, natomiast projektant podjął inną decyzję, na końcu tej działki będą wykonane studzienki chłonne i jeżeli to zostanie

zaakceptowane w starostwie, to mam nadzieję, że ten projekt będzie już niebawem do odebrania.

Radna Barbara Gąsiorowska - wypowiedź z nagrania cyt., Chciałabym ustnie złożyć interpelację. Bardzo proszę o odpisanie mi na to moje pytanie w ciągu 14 dni, bo tak powinno się odpisać na interpelację.

1. Chodzi o obligacje, które były wyemitowane, nie wiem, 2015, 2016 r. i nie wiem, jaka to dokładnie jest kwota, 13, 14 czy 14,5 mln Państwo wzięliście kredytu, bo obligacja to jest kredyt czy pożyczka, jak to można nazwać. Chciałabym prosić, abyście Państwo rozpisali, na co te pieniądze zostały wydatkowane.

2. Wystąpiłam do Państwa z informacją publiczną odnośnie pieniążków... Jak to można nazwać? Nie dodatku węglowego, bo to jest oddzielny, pieniądze za węgiel. Wpłacałam 3 000 za 1,5 t ekogroszku, z tego jakaś kwota była dla firmy, która ważyła, dostarczyła mi ten ekogroszek, przywiozła ten ekogroszek z kopalni. Natomiast z tego zostało 150 zł i łącznie cała pula od mieszkańców naszej gminy to było 120 000. I Państwo rozdysponowaliście na nagrody dla pracowników. I chciałabym po prostu wiedzieć, bo taką informację z informacji publicznej,

chciałabym wiedzieć, proszę Państwa, ilu pracowników ośmiu dostało te nagrody, jakie były kwoty, chciałabym np. tak, od 0 do 5 000 brutto. Ilu pracowników dostało od 5 000 do 10 000?

Od 10 do 20, od 20 do 30? Od 30 do 40? Chyba że były wyższe, to 40 do 50. Ilu pracowników dostało w takich to możecie Państwo zrobić. RODO nie obowiązuje w tym momencie.

3. Drugi dodatek, który Państwo dostaliście w związku z rozprawieniem tego węgla. dostaliście Państwo od wojewody 80 433,99 zł. Też wypłaciliście na wynagrodzenia, chociaż nikt nie został zatrudniony. To znaczy, że to są też, jak gdyby w formie dodatku dla osób, które pracują w tym urzędzie. Chciałabym też wiedzieć, ile osób dostało takie dodatkowe pieniążki

do wynagrodzenia, też można by było od 0 do 5 000, od 5 000 do 10 000, od 10 000 aż do jakiegoś tam co 10 000, żebyśmy wiedzieli, ile osób dostało te dodatkowe pieniądze, bo w sumie to prawie ponad 200 000 zostało rozdysponowane na nagrody czy na dodatkowe wynagrodzenia, więc bardzo bym prosiła też o taką informację”.

Radny Sebastian Stolarek – wypowiedź z nagrania „To ja wracam do tematu tego przejścia dla pieszych, gdzie Pan burmistrz powiedział, że Pan radny nie wie, która jest droga gminna, która jest powiatowa. Zgadzam się z Panem burmistrzem. Nie wiedziałem, douczyłem się. Ma Pan rację, to jest droga powiatowa od ulicy Warszawskiej przez Plac Kościuszki do Ogrodowej.

Więc ja zwracam się z prośbą o to, na tym odcinku przy Placu Kościuszki vis-à-vis pomnika było kiedyś przejście, żeby zwrócić się do powiatu, aby to przejście ponownie się pojawiło. I tak jak kolega Mirek tu zauważył jednak ten odcinek jest dość długi. Tam później w ciągu ulicy Ogrodowej nie ma kolejnego przejścia i może ewentualnie na wysokości, że tak powiem,

200 m czy 100 m od wjazdu w Ogrodową z ulicy Browarnej, tam może też warto by było, aby to przejście się pojawiło, żeby mieszkańcy mogli bezpiecznie przejść na drugą stronę, a nie musieli się obawiać tego, że policja ich, że tak powiem, będzie karać. To jest kwestia bezpieczeństwa, tak że o to bardzo proszę. Natomiast oczywiście w dalszym ciągu proszę o to, skoro Pan burmistrz powiedział, że sam głosowałem za uposażeniem burmistrza, to pragnę zauważyć, że byłem przeciwny. Natomiast uważam, że już nawet senatorowie, posłowie swoje oświadczenia za 2022 r. na stronie sejmowej mają, więc i Pan burmistrz Nowego Miasta mógłby takie oświadczenie na stronie miejskiej umieścić”.

Pan Burmistrz - odpowiedział, że jeśli chodzi o oświadczenie majątkowe za 2021 rok to jest opublikowane na stronie Urzędu. Jeżeli chodzi o przejście dla pieszych, tak jak Panu powiedziałem na komisji, wymaga to zmiany organizacji ruchu. Trzeba wystąpić do Zarządu Dróg Powiatowych. Pan może być inicjatorem takiego pisma. Trzeba zebrać trochę podpisów, można bezpośrednio wysłać do Zarządu Dróg Powiatowych. Tak jak powiedziałem, nie jest to nasza droga. Można za pośrednictwem nas także. Trzeba przygotować projekt zmiany organizacji ruchu. Jeżeli zostanie wyrażona zgoda, to takie przejście powstanie.

Jeśli chodzi o węgiel kwota 2 000,00zł. była również z przeznaczeniem na dowóz węgla. Nie braliśmy żadnego składu tutaj, gdzieś na miejscu, w pobliżu. Zresztą to była naprawdę trudna praca, realizacja tych dodatków węglowych, a później przywóz i rozprowadzenie tego węgla. Podjęliśmy taką decyzję. Później do nas przyłączyła się Gmina Mogielnica, bo gdyby to był taki bardzo dobry interes, to myślę, że każda gmina chciałaby prowadzić. Natomiast Gmina Mogielnica nie prowadziła, to my prowadziliśmy dla mieszkańców Gminy Mogielnica. Natomiast, proszę Państwa, początkowo nikt z tutaj handlujących węglem nie wyraził zgody na współpracę i rozprowadzenie tego węgla. Dopiero po naszych namowach, rozmowach wielokrotnych zgodził się jeden przewoźnik, ale powiedział, że on będzie odbierał tylko z kopalni, ponieważ na składach są bardzo różnej jakości, jest bardzo dużo różnej jakości będzie brał z kopalni. I podobnie drugi pan, który się zgłosił później do obsługi Gminy Mogielnica, podobnie jeździł na Śląsk i przywoził stamtąd. Czyli sam transport nas bardzo drogo kosztował.

Natomiast kilka procent z ogólnego bilansu było przeznaczone na zakup tutaj wyposażenia do pokoju i zgodnie z decyzją wojewody z wyposażeniem w komputery. Natomiast pracownicy otrzymywali oczywiście płacę za dodatkową pracę. Nie byli zatrudnieni inni pracownicy. Jedynie tutaj dodatkową pracownicą była jedna ze stażystek, którą zatrudniliśmy. I proszę Państwa, po zmianie uchwały na temat wypłacania tego dodatku niestety musieliśmy, proszę Państwa, gros osób zatrudnić do sprawdzania na miejscu, bo takie były wymogi, czy danej osobie należy się węgiel, czy się nie należy. Tak że pracownicy czasami do godziny 18 jeździli w teren i sprawdzali mieszkańców, którzy różnie, bo różnie do tego podchodziliśmy, niektórzy niestety składali wnioski, ale im się nie należał. Nie należała wypłata. Natomiast większość była pozytywnie rozpatrywana, zgodnie z ustawą. I tak to się odbywało.

Przewodniczący Rady powiedział wypowiedź z nagrania „Jeśli Państwo pozwolicie, to ja chciałbym dwa zdania w formie oświadczenia, protestu. Zobaczmy, jaki to będzie miał finał do końca. Jak widać niektórym osobom dokucza, taka choroba to chyba przedwyborcza, stokroć powtarzane kłamstwo wydaje się, że będzie prawdą. Proszę Państwa, sprawa dotyczy publikowanej nieprawdy i uzasadnienia do uchwały Rady Powiatu, która wczoraj miała miejsce, a bezpośrednio dotyczy przejścia szpitala. Jak Państwo wiecie, jest to temat bardzo

medialny, nie mnie go rozstrzygać, jak to się zakończy. Dlaczego? Dlatego że w uzasadnieniu Rady Powiatu pisze się o dwóch kwestiach. I to jest tylko i wyłącznie na potrzeby kampanii wyborczej. Pisze się o tym, że gmina zaproponowała warunki nieczytelne, niekorzystne itd. Proszę państwa, gmina dnia 3 kwietnia, po korespondencji, jak Państwo pamiętacie, mieliśmy taką sesję, kiedy na dzień przed sesją, wpłynęło do gminy pismo od Pana starosty i tam było kilka pytań łącznie z tym co do zmiany kierownictwa szpitala. Na to pismo odpisaliśmy dnia 3 kwietnia. Odczytam tylko fragment tego, że gmina zamierza dokonać przejęcia prowadzenia wyżej wymienionej spółki na zasadach porozumienia zawartego ze Starostwem Powiatowym w Grójcu na podstawie art. 8 ustawy o samorządzie. Kwestia ewentualnego pokrycia kosztów poniesionych przez Starostwo Powiatowe na modernizację, sprzęt dla SPZOZ będzie przedmiotem dalszych ustaleń po wyrażeniu zgody przez Starostwo Powiatowe w Grójcu i po wyliczeniu ich wartości. To była ostatnia korespondencja z Grójcem. Czytając tę propozycję, omawiając tę kwestię na Radzie Społecznej i czytając uzasadnienie do uchwały Powiatu, ja bardzo apeluję i proszę kolegów z powiatu, żeby nie kłamać odnośnie do tego, jakoby gmina złożyła jakąkolwiek propozycję skonkretyzowanych warunków przejęcia szpitala. To jest pierwsze, a drugie to jest kwestia planu zagospodarowania przestrzennego. Nie dociera żaden argument, że te zapisy były wyjaśnione na stronie gminy. Takie są regulacje prawne o planie zagospodarowania przestrzennego. I tutaj nie ma żadnych wątpliwości, że tylko w tym kierunku może iść forma przejęcia, dlatego że prowadzenie SPZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą gmina zamierza realizować w oparciu o ścisłą współpracę publicznym podmiotem leczniczym, jakim jest Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie. Gmina nie posiada wiedzy o planowanych inwestycjach powiatu w Nowym Mieście nad Pilicą, a także wymagany na nie wkładzie finansowym. Naszym oczekiwaniem było uzyskanie od Starostwa Powiatowego odpowiedzi na pierwotny wniosek o przejęcie szpitala, co pozwoliłoby dokonać bardzo szczegółowych ustaleń warunków przejęcia. Jednakże w razie przejęcia szpitala wdrożona zostanie nowa koncepcja jego funkcjonowania i rozwoju wraz ze źródłami finansowania, odmienna od dotychczasowego modelu, w którym szpital funkcjonował jako placówka marginalizowana przez Powiatowe Centrum Medyczne w Grójcu. Jak wskazano na wstępie, gmina jest zdeterminowana w dążeniu do utrzymania i rozwoju szpitala w Nowym Mieście nad Pilicą, jednakże na obecnym etapie nie może składać wiążących deklaracji do tego, jaki profil działalności, pozostawiamy to dalszym negocjacom. Powiat już rozstrzygnął, że negocjacje się odbyły, a więc to jest po prostu wierutne kłamstwo i z tym na pewno się nie możemy zgodzić. Cieszymy się, że dzięki zaangażowaniu wielu osób, w szczególności Pana burmistrza i tych, którzy się wystraszyli tego, że będzie duże larum, udało się otworzyć oddział dziecięcy, gratulujemy, Pani dyrektor, dzisiaj oddział dziecięcy po 6-miesięcznej niedyspozycyjności.

Głos zabrała Dyrektor SP ZOZ Barbara Gąsiorowska – wypowiedź z nagrania., Ma Pan rację, Panie Przewodniczący, nie trzeba kłamać i bardzo bym prosiła, żeby Pan nie kłamał. Bo Pana udział, Pana burmistrza w otwarciu pediatrii nie ma w ogóle nic, jest zerowy udział, a wręcz przeciwnie. Dzięki Państwu przedłużył się ten termin, kiedy szpital był, oddział dziecięcy był zamknięty. To Państwo napisaliście pismo do Pana wojewody, w którym i przytoczę w artykule na pewno to pismo, w którym chcecie, żebym była ukarana trzykrotnością pensji za to, że kłamię, oszukuję wojewodę, że nie został zalany oddział, i dzięki waszemu pismu przyjechał nadzór budowlany, mieliśmy wytyczne, że mamy zrobić dach, zrobiliśmy dach. Kosztowało to szpital prawie 50 000 czy tam 40 coś tam tysięcy. To wszystko przedłużyło się. Musieliśmy mieć też i wszystkie uzgodnienia. I mieliśmy elektryka tak samo. Jak poszłam, to

spod lampy lała się woda. Może nie lała, kapiała, może to takie bardziej poprawne określenie jest. Więc wolniutko musieliśmy wszystko zrobić i w tym momencie otworzyliśmy oddział. I proszę nie kłamać, że to dzięki Państwu, bo naprawdę dzięki Państwu to on już powinien dawno być otwarty, a dzięki Państwu został przedłużony. Ale już nie będziemy licytować się, odnośnie do kiedy miał być otwarty. Cieszę się, że dzisiaj został otwarty oddział pediatryczny. Jest nowa pani, bardzo młoda, nowa lekarka, która chce ruszyć ten oddział, która ściąga lekarzy. Już mamy wszystkich dyżurantów obsadzonych, będzie też na dyżurach lekarz pulmonolog dziecięcy, będzie lekarz kardiolog dziecięcy, będą różne konsultacje i jeżeli to dojdzie do skutku, i zrealizuje Pani ordynator to, co zamierza, to naprawdę nasz oddział będzie perełką tutaj w okolicy. Nie będzie takiego drugiego oddziału. Także cieszę się i proszę nie kłamać.

Przewodniczący Rady - Najważniejszy jest uśmiech dziecka. Tak mówią nauczyciele. Lekarze podobno też, Pani dyrektor, a więc bardzo się cieszymy. Ja już nie będę cytował tych obietnic o tej wizycie, że już miał być w lutym, a może w marcu, a już będzie i będzie. Proszę Państwa, to jest ten moment, w którym... To jest kolejny dowód na to. Jak kłamstwo może mieć krótkie nogi. Przyczyną nie jest i nie była kwestia zalania oddziału, a tylko i wyłącznie problemy personalne. Ja namawiam Państwa, żeby Państwo zostali na sali, dlatego że chcę Państwu za chwilę wyświetlić film z wizytacji oddziału dziecięcego, na której to byliśmy, a więc Państwo będą mogli ocenić, czy ten oddział faktycznie był zalany. Bo jakim trzeba być menadżerem, żeby zamknąć go na święta i Nowy Rok? Pozostawiam to pytanie bez odpowiedzi.

Następnie wyemitowano film z wizytacji oddziału dziecięcego. Przewodniczący Rady przypomniał, że to jest ten zalany oddział, na którym nie można było przyjmować i leczyć dzieci. Faktycznie to jest jedyne uszkodzone pomieszczenie, które wymagało drobnej naprawy budowlanej. Żadnego innego nie stwierdziliśmy. Tak było zalane, że zwróciliśmy na to uwagę, że nie wyniesiono urządzeń, specjalistycznych łóżek, szafek, niczego. Wszystko zostało na oddziale. Mimo wszystko naprawdę cieszymy się z całego serca. Już więcej głosu nie będę zabierał, że udało się go otworzyć. Taka mądrość życiowa. Wystarczy zamknąć coś na jakiś czas albo ograniczyć, później otworzyć i wszyscy się cieszą.

Pan Burmistrz – powiedział, że przez dwa tygodnie nie wisiła informacja, gdzie mieszkańcy mogą korzystać z jakiegokolwiek pomocy. Alternatywnie.

Pani Dyrektor - powiedziała, że była taka informacja.

Nie było, bo Pan przewodniczący specjalnie poszedł, zrobił zdjęcia wszystkich drzwi, W każdym budynku. Nie było. Proszę Państwa, siedem sal, z czego w jednej zaciek. A zamyka się cały oddział. I jeszcze jedna rzecz, Pani powiedziała, że miała ekspertyzę. Żadnej ekspertyzy nie miała, aby zamknąć ten szpital. Niech Pani nie kłamie. Pan poseł wyraźnie Panią zapytał, na podstawie czego Pani zamknęła, czy ma Pani jakąkolwiek ekspertyzę. "Nie mam, ale może będę miała". Proszę Pani, ale nie miała Pani. Natomiast zamknąć Pani zamknęła. Czyli przez te dwa tygodnie, dopóki my tam nie pojechaliśmy, Pani nie miała żadnej ekspertyzy i czekała przez dwa tygodnie, że może się będzie lało i się zrobi zwarcie, i spięcie. Tak?



Przewodniczący Rady – powiedział, że to taki temat na koniec, który nam się pojawił. I tak jak powiedziałem, to jest też dowód na to, że jednak powiat co innego mówi, co innego pisze, a co innego myśli. I dlatego mam nadzieję, że mój apel bardzo szybko trafi do powiatu. A Państwo już tego mogli doświadczyć. Życzymy wszystkim dużo zdrowia, cierpliwości, sił do pracy i miłych urlopów, i wakacji.

#### **Pkt.14**

Brak.

#### **Pkt.15**

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 14.55 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokółowała

Marzena Białas

Przewodniczył  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
mgr Tomasz Pietrucha

**1. Głosowanie – Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji**

GŁOSOWAŁO:	<b>10</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	nie głosował
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

## 2. Głosowanie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wotum zaufania

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>2</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**3. Głosowanie - uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2022 rok.**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>2</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**4. Głosowanie - uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2022.**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>2</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował PRZECIW
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**5. Głosowanie - uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**6. Głosowanie - uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2023-2032.**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**7. Głosowanie - uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr LVIII/432/2023 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 17 maja 2023 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu.**

GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>
głosowało ZA:	<b>14</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Gąsiorowska Barbara	nie głosował
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA



**8. Głosowanie - uchwała w sprawie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grójeckiemu.**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>12</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**9. Głosowanie - uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>12</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**10. Głosowanie – Uwaga nr 1 - Przeznaczenie pod lokalizację farmy fotowoltaicznej  
działka nr ewid.: 4 obręb Kolonia Domaniewice**

GŁOSOWAŁO:	<b>11</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	nie głosował
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**11. Głosowanie – Uwaga nr 2 - Przeznaczenie pod zabudowę zagrodową lub mieszkalną jednorodziną. działka nr ewid.: 152 obręb Promnik**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**12. Głosowanie – Uwaga nr 3 - Przeznaczenie pod zabudowę zagrodową lub mieszkalną jednorodziną. działka nr ewid.: 834 obręb Łęgonice**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**13. Głosowanie – Uwaga nr 4 - Przeznaczenie pod zabudowę rekreacji indywidualnej działka nr ewid.: 1349 obręb Łęgonice**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>10</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>2</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**14. Głosowanie – Uwaga nr 5 - Przeznaczenie pod zabudowę rekreacji indywidualnej działka nr ewid.: 1371 obręb Łęgonice**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

**15. Głosowanie – Uwaga nr 6 - Przeznaczenie pod zabudowę usługową działka nr ewid.: 1285 obręb Łęgonice**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA



**16. Głosowanie – Uwaga nr 7 - Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową  
jednorodzinna działka nr ewid.: 1340 obręb Łęgonice**

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>11</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>1</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

17. Głosowanie – uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych: Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godzimierz, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierzchy, Zalesie, Żdźary.

GŁOSOWAŁO:	<b>12</b>
głosowało ZA:	<b>12</b>
głosowało PRZECIW:	<b>0</b>
WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Bors Mirosław	głosował ZA
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	nie głosował
6	Gąsiorowska Barbara	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	nie głosował
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	nie głosował
12	Solarek Sylwester	głosował ZA
13	Stolarek Sebastian	głosował ZA
14	Tulin Andrzej	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA