

Protokół Nr VI/2024
z sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą
z dnia 6 września 2024 roku

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą rozpoczęła się w dniu 6 września 2024 roku o godzinie 13.30 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Pkt. 1

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

W sesji udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy – p. Barbara Gąsiorowska
2. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Iwona Kieszek
3. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Ewa Bator
4. Przewodniczący Osiedla nr 3 – p. Andrzej Ślaza
5. Pracownik Urzędu p. Agnieszka Łuczak

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha powitał oglądających transmisję z dzisiejszych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał wniosek złożony przez Burmistrza Miasta i Gminy dotyczący zwołania sesji nadzwyczajnej /**załącznik nr 1**/ do protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej www.nowemiasto.pl.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności /**załącznik nr 2**/ do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad obecnych było 14 radnych na ustawowy skład liczbowy 15.

Pkt.3

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok,

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2024-2032.

Burmistrz Miasta i Gminy zwróciła się do Rady Miejskiej o uzupełnienie porządku obrad o dodatkową uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym lub znajdującym się na terenie Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 14 radnych, 14- za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Pkt. 4

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do poprzedniej sesji poprosił o informacje finansowania dożynek Gminnych na kwotę 80 tys. zł

P. Burmistrz poinformowała, że mimo iż w budżecie była przewidziana kwota 80 tys. zł, nie została ona wydatkowana. Dodatkowe szczegóły zostaną przedstawione w sprawozdaniu międzysesyjnym podczas kolejnej sesji w trybie zwykłym.

Skarbnik Miasta i Gminy p. Ewa Bator przedstawiła ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał w kwestii przeznaczenia środków ze skateparku na realizację remontu orlika przy szkole podstawowej.

P. Burmistrz wyjaśniła, że najlepszym rozwiązaniem byłoby kompleksowe zaprojektowanie stadionu przy ul. Tomaszowskiej, obejmujące zarówno płytę boiska, jak i strefę rekreacyjną. Budowa rampy na skatepark w tym momencie zakłócałaby ten plan, dlatego zdecydowano się na rezygnację z pierwotnych środków, tym bardziej że były one niewielkie, a wkład własny do inwestycji musiałby być znaczny. Zasugerowała, że przekierowanie funduszy na remont boiska "Orlik" jest uzasadnione, zwłaszcza że gmina pozyskała 280 tys. zł, co stanowi 60% dotacji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to zostało pozyskanych 280 tys. czy 80 tys.

P. Burmistrz potwierdziła, że otrzymano 280 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego na przebudowę nawierzchni i remont boiska Orlik, a umowa w tej sprawie zostanie niebawem podpisana.

Przewodniczący Rady zapytał, a co w związku z tym z umową z dnia 7 marca 2024 roku na budowę obiektów małej architektury skatepark na kwotę 202 394 zł.

P. Burmistrz przekazała, że na dzień dzisiejszy jest nieaktualna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest wypowiedzenie umowy od Urzędu Marszałkowskiego.

P. Burmistrz odpowiedziała, że dokładnie sprawdzi tą informację.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrz, aby przygotowywała się lepiej do sesji Rady Miejskiej.

P. Andrzej Ślaza zabrał głos zaznaczając, że nie był świadomy zmiany planów budowy obiektu i jedynie wiedział o przeniesieniu środków. Jeśli inwestycja ma być realizowana kompleksowo, nie zgłasza zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w poprzedniej kadencji opracowano dokumentację dotyczącą sportowo-rekreacyjnej koncepcji tego terenu, wyrażając nadzieję, że Burmistrz pozyska środki na zarówno Orlik, jak i kompleks sportowy.

P. Burmistrz zapytała, czy jest pozwolenie na budowę.

Przewodniczący Rady dodał, że cała koncepcja i dokumentacja na stadion, boisko wielofunkcyjne w tej strefie i wszystko co ma być tam zagospodarowane jest przedstawione zgodnie z prawem budowlanym.

P. Burmistrz zapowiedziała, że odnajdzie te dokumenty.

Przewodniczący Rady zasugerował, by Burmistrz robiła to wcześniej, aby uniknąć wprowadzania w błąd.

P. Burmistrz odpowiedziała, że różnice w zdaniach nie powinny wpływać na kulturę obrad.

Następnie Przewodniczący złożył wniosek formalny o zmianę w uchwale budżetowej w planie dochodów bieżących o przywrócenie realizacji zadania skateparku.

P. Burmistrz wyjaśniła, że jest to niemożliwe, ponieważ inwestycja została już wykreślona z planów Urzędu Marszałkowskiego, a zostało wpisane zadanie przebudowa stadionu Orlik. Ostrzegła, że cofnięcie tej decyzji ze strony Rady oznacza utratę dotacji.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrz, wyjaśniając, że zostało to zadanie wykreślone bez zgody Rady.

P. Burmistrz przypomniała, że skatepark wymagał znacznych nakładów własnych, których gmina obecnie nie posiada, a część inwestycji przesunięto na przyszły rok z powodu ograniczeń budżetowych.

Przewodniczący Rady zadeklarował, że Rada pomoże Burmistrz zdobyć wkład własny na oba projekty.

P. Burmistrz podkreśliła, że stan Orlika jest katastrofalny, a opóźnianie remontu oznaczałoby, że dzieci nie będą mogły korzystać z boiska w przyszłym roku.

Wiceprzewodnicząca Rady zaproponowała podział realizacji remontu Orlika na etapy.

Burmistrz wyjaśniła, że nie jest to rozbudowa orlika, tylko remont. Akurat w tej sytuacji nie jest realne wykonanie tego w częściach. Taki remont wykonuje się od razu w całości.

O godzinie 14.03 radna Karolina Kącka opuściła sale obrad.

Przystąpiono do głosowania pierwszej zmiany w uchwale **Nr VI/29/2024** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się – 1. Imienne głosowanie stanowi **/załącznik nr 3/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przekazał o zmianę w kolejnym punkcie o zmniejszenie planu wydatków majątkowych z następujących tytułów: bezpieczeństwo publiczne, ochrona przeciwpożarowa. Pierwsze co w tym jest, to dotacja na zakup ciężkiego samochodu ratowniczego dla OSP Gostomia.

Sale posiedzeń o godzinie 14.07 na sale obrad wróciła Radna Karolina Kacka.

Radny Andrzej Zając poinformował, że rozmawiał z prezesem OSP Gostomia, który wspominał o kwocie 12 tys. zł na zakup samochodu strażackiego, a nie o 30 tys. zł. W związku z tym radny zadeklarował, że jest gotów zagłosować za przyznaniem 12 tys. zł.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o zmianę w uchwale budżetowej, proponując zmianę planu wydatków budżetowych z kwoty 30 tys. zł na kwotę 12 tys. zł z tym samym przeznaczeniem tzn. na dotację dla OSP Gostomia na zakup ciężkiego samochodu strażackiego.

Przystąpiono do głosowania pierwszej zmiany w uchwale **Nr VI/29/2024** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok. W głosowaniu na stan obecnych na sali 14 radnych, za – 11, przeciw – 3, wstrzymało się – 0. Imienne głosowanie stanowi **/załącznik nr 4/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnej zmiany, dotyczącej punktu drugiego, który zakłada zwiększenie planu wydatków na realizację zadania: „Przebudowa budynku przy ul. Ogrodowej 20 w Nowym Mieście nad Pilicą”. Następnie poprosił o wyjaśnienie tego punktu.

P. Burmistrz poinformowała, że został złożony wniosek dotyczący przebudowy budynku przy ul. Ogrodowej oraz jego adaptacji na żłobek. Gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 4 mln 245 tys. 566 zł i 40 gr. W związku z tym konieczne jest wykonanie nowej dokumentacji, ponieważ poprzednia zakładała jedynie jedną salę żłobka i prawdopodobnie jedną salę przedszkola. Poprzedni kosztorys opiewał na ponad 5 mln zł, jednak gmina nie dysponuje wystarczającymi środkami własnymi. Z tego względu dokumentacja została zmieniona, aby umożliwić pozyskanie większej dotacji na przebudowę żłobka. Kwota, która widnieje w uchwale, jest przeznaczona na opracowanie nowej dokumentacji.

Przewodniczący Rady zapytał, w ramach jakiego programu został złożony wniosek, a także czy warunkiem był tylko żłobek.

P. Burmistrz poinformowała, że wniosek został złożony w ramach programu „Aktywny Maluch 2022-2029”, przy czym dofinansowanie obejmuje jedynie żłobek, a nie przedszkole. Dlatego planowana jest zmiana projektu, aby powiększyć liczbę sal żłobkowych i tym samym uzyskać wyższe dofinansowanie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w poprzedniej kadencji koncepcja zagospodarowania budynku na żłobek i przedszkole była konsultowana i decyzje finalnie podjęła rada z dyrektorami szkół na podstawie analizy. Było też jasne, że realizacja zadania będzie dwuetapowa.

Radna Jolanta Wielgus poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego konieczne jest ponowne wykonanie dokumentacji.

P. Burmistrz wyjaśniła, że zmiana dokumentacji jest konieczna, aby umożliwić uzyskanie wyższego dofinansowania na żłobek, co wymaga zwiększenia liczby pomieszczeń objętych finansowaniem. Poprzedni kosztorys zakładał mniejsze dofinansowanie, co zmuszałoby Gminę do znacznych nakładów własnych, których nie posiada. W nowej koncepcji wkład własny Gminy wyniesie około 1 mln zł.

Po wysłuchaniu wyjaśnień, Radna Jolanta Wielgus złożyła wniosek o skierowanie tego punktu do Komisji w celu dokładnego zbadania sprawy i wydania opinii.

P. Burmistrz wyraziła obawę, że przedłużanie sprawy opóźni przesunięcie środków, co może mieć kluczowe znaczenie dla realizacji inwestycji. Zaproponowała, aby pracownik merytoryczny przedstawił harmonogram programu. Dodała, że wniosek o sesję nadzwyczajną został złożony z myślą, że tematy te będą omawiane na odpowiednich komisjach. Dlatego, możemy ją omówić teraz na sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy istnieje możliwość wcześniejszych działań bez współpracy z biurem projektowym.

P. Burmistrz podkreśliła, że wszystkie działania muszą być zgodne z przepisami prawa, aby uniknąć negatywnych konsekwencji dla Gminy, przywołując przykład budowy hali w Żdżarach. Na koniec dodała, że jeśli Rada nie chce wyrazić zgody na pozyskanie dofinansowania, może przegłosować ten punkt na nie.

Przewodniczący Rady dodał, że cyt: "Rada pracuje w ramach określonych zasad, a stosowna komisja lub wspólne posiedzenie wyraża swoją opinię na temat zgłoszony przez panią, zanim trafi on bezpośrednio do Rady. W tym kontekście pojawił się wniosek. Koncepcja była wcześniej znana, a formalne kroki zostały poczynione. Tymczasem pani podjęła decyzję bez informowania Rady, przez co komisja nie miała możliwości zapoznania się z tym ani w formie opiniowania, ani finansowania, ani z koncepcją."

Burmistrz zgodziła się, że każda kwestia powinna być omawiana, ale zaznaczyła, że komisje muszą się regularnie zbierać, aby dyskutować o takich sprawach. Zaproponowała również spotkanie z Radą w celu omówienia trudnego tematu wysypiska śmieci.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zgadza się na wiele rzeczy i może liczyć na wsparcie, po czym zwrócił się do Pani Agnieszki Łuczak.

P. Agnieszka Łuczak, wyjaśniła, że w 2023 roku został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach programu "Aktywny Maluch Plus" na utworzenie 20 miejsc dla dzieci, na który gmina otrzymała ponad 800 tys. zł. Zgodnie z pierwotną dokumentacją, budynek miał zostać wyremontowany, a dodatkowo planowano dobudowanie jednej sali. Realizacja tego projektu, związanego z częścią żłobkową, wymagała jednak kompleksowego remontu całego budynku – naprawy dachu, elewacji, a także zagospodarowania terenu wokół, w tym parkingów i ogrodzenia. W czerwcu tego roku poinformowano gminę o zmianach w programie, które umożliwiły staranie się o dodatkowe dofinansowanie na miejsca żłobkowe, które już zostały zgłoszone i dofinansowane. Decyzją Pani Burmistrz złożono w czerwcu 2024 nowy wniosek na utworzenie 60 miejsc w istniejącym budynku. W związku z tym, 1 sierpnia gmina zrezygnowała z wcześniejszego dofinansowania, ponieważ nie można było otrzymać wsparcia z dwóch różnych programów na to samo zadanie. Obecnie gmina posiada dokumentację na remont budynku, który obejmuje jedną salę żłobkową, jedną salę przedszkolną oraz pomieszczenia administracyjne, socjalne i zaplecze kuchenne. Aby zrealizować nową inwestycję, konieczna jest zmiana dokumentacji, która obejmowałaby wyłącznie żłobek. W związku z tym złożono wniosek o środki na opracowanie nowej dokumentacji. Dodatkowo gmina otrzymała dofinansowanie na utrzymanie miejsc dla dzieci.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przyznane dofinansowanie dotyczy jednego roku, czy całego okresu 36 miesięcy.

P. A. Łuczak odpowiedziała, że dofinansowanie obejmuje całość zadania.

Przewodniczący Rady dodał, czy ta dokumentacja, o której była mowa dotycząca jednej sali żłobkowej, przedszkola, pomieszczeń administracji itd. jest na etapie, na którym uzyskano pozwolenie na budowę.

P. A. Łuczak odpowiedziała, że nie ma pozwolenia. Dodała, że nowy projekt obejmuje przebudowę budynku, ogrodzenie oraz parkingi. Aby dostosować dokumentację do potrzeb całego żłobka, konieczna też jest zmiana uwzględniająca także przyłącze hydrantu przeciwpożarowego oraz zagospodarowanie placu zabaw.

Radna Monika Olborska zapytała o środki przeznaczone na poprzedni projekt.

P. Burmistrz potwierdziła, że środki były przeznaczone na poprzedni projekt, ale dzięki nowemu projektowi uzyskano większe dofinansowanie, w tym na utrzymanie miejsc dla dzieci.

Radny Andrzej Zajac – poruszył kwestię dysproporcji liczby przedszkolaków w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w porównaniu do innych placówek.

P. Burmistrz odpowiedziała, że planowana jest rejonizacja w szkołach, aby zrównoważyć liczbę uczniów.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnej Jolanty Wielgus, pytając, czy wyjaśnienia Pani Burmistrz i pracownika merytorycznego są wystarczające, aby wycofać wniosek o skierowanie sprawy do Komisji Oświatowo-Społecznej.

Radna Jolanta Wielgus potwierdziła, że plan jest klarowny i nie wymaga dalszej dyskusji na komisji.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego zmniejszenia planu wydatków budżetowych na zakup autobusu.

P. Burmistrz wyjaśniła, że dwa przeprowadzone przetargi nie zostały rozstrzygnięte, bo nikt nie przystąpił do nich.

Przewodniczący Rady zapytał, czy środki pozostały w budżecie.

P. Agnieszka Łuczak poinformowała, że ze względu na terminy musieli zwrócić środki, ale ponownie je otrzymają w styczniu 2025 roku.

Następnie przystąpiono do głosowania uchwały już po zmianach. W głosowaniu na stan obecnych na sali 11 radnych, za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę **Nr VI/29/2024** w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 5/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024- 2032.

Przewodniczący Rady poinformował, o głosowaniu ww. uchwały po naniesionych zmianach w ramach poprzedniej uchwały

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 14 radnych, za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę **Nr VI/30/2024** w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 6/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha odczytał numer oraz tytuł projektu uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym lub znajdującym się na terenie Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 14 radnych, za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę **Nr VI/31/2024** w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

PKT.5

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 14.45 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokółowała

Milena Przyborek

Przewodniczył

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mgr Tomasz Pietrucha

1. Głosowanie – zmiana porządku obrad

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Klatka Łukasz	nie głosował
4	Dziurówicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Bors Jacek	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Kosiacki Sławomir	głosował ZA
13	Gulina Bartosz	głosował ZA
14	Dąbrowska Tatiana	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

2. Głosowanie – poprawka do uchwały VI/29/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok (nie zwiększanie planu dochodów bieżących)

GŁOSOWAŁO:	13
głosowało ZA:	9
głosowało PRZECIW:	3
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Klatka Łukasz	nie głosował
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował PRZECIW
6	Bors Jacek	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	WSTRZYMAŁ się
9	Kącka Karolina	nie głosował
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Kosiacki Sławomir	głosował ZA
13	Gulina Bartosz	głosował ZA
14	Dąbrowska Tatiana	głosował PRZECIW
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

3. Głosowanie – poprawka do uchwały VI/29/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok, (zwiększenie planu wydatków budżetowych na zakup samochodu ratowniczo- gaśniczego)

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	11
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	3

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Klatka Łukasz	nie głosował
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	WSTRZYMAŁ się
6	Bors Jacek	WSTRZYMAŁ się
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Kosiacki Sławomir	głosował ZA
13	Gulina Bartosz	głosował ZA
14	Dąbrowska Tatiana	WSTRZYMAŁ się
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

4. Głosowanie – uchwała VI/29/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok,

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	10
głosowało PRZECIW:	3
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Klatka Łukasz	nie głosował
4	Dziurawicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował PRZECIW
6	Bors Jacek	głosował PRZECIW
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	WSTRZYMAŁ się
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Kosiacki Sławomir	głosował ZA
13	Gulina Bartosz	głosował ZA
14	Dąbrowska Tatiana	głosował PRZECIW
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

5. Głosowanie – uchwała VI/30/2024 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2024- 2032,

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Klatka Łukasz	nie głosował
4	Dziurowicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Bors Jacek	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Kosiacki Sławomir	głosował ZA
13	Gulina Bartosz	głosował ZA
14	Dąbrowska Tatiana	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA

6. Głosowanie – uchwała VI/31/2024 w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym lub znajdującym się na terenie Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Pietrucha Tomasz	głosował ZA
2	Zaraś Elżbieta	głosował ZA
3	Klatka Łukasz	nie głosował
4	Dziurówicz Dariusz	głosował ZA
5	Fandrych Mariusz	głosował ZA
6	Bors Jacek	głosował ZA
7	Grzegorek Konrad	głosował ZA
8	Chowaniak Krzysztof	głosował ZA
9	Kącka Karolina	głosował ZA
10	Jolanta Wielgus	głosował ZA
11	Olborska Monika	głosował ZA
12	Kosiacki Sławomir	głosował ZA
13	Gulina Bartosz	głosował ZA
14	Dąbrowska Tatiana	głosował ZA
15	Zajac Andrzej	głosował ZA